

رسم المصحف

بين التحرز والتحرر

د. زيد عمر مصطفى



الحمد لله الذي بسر كتابه فقال : ﴿ وَلَقَدْ يَسَّرْنَا الْقُرْآنَ لِلذِّكْرِ ﴾ ^(١) والصلاة والسلام على رسول الله ، الذي بلغ ما أنزل إليه من ربه ، ورضوان الله تعالى على صحابة رسوله الكرام الذين حملوا الرسالة بصدق وأمانة ، وبعد .

رسم المصحف وما يقال بشأنه ، قضية قديمة حديثة ، تعاقبت عليها دراسات شرعية ، ولغوية ، وتاريخية ، وتربوية ، واستحوذت على نصيب وافر من اهتمامات المجامع الفقهية واللغوية في حدود إمكاناتها . وترددت في هذا المقام أسئلة محددة ، حتى باتت معروفة مألوفة لدى أهل الشأن ، لم يختلف المصحف في كسابة بعض الكلمات عن الإملاء الحديث ؟

هل هو تميز - من الشارع - مقصود ؟ فينبغي التسليم له ، أو هو خطأ من الكتاب مردود ؟ يحتاج إلى إعادة النظر فيه .
إن كانت الأولى ، فما الحكمة من هذا الاختلاف ؟ وإن كانت الثانية ، فهل تجوز إعادة كتابته في ضوء قواعد الإملاء الحديثة ؟ .

أسئلة كثيرة، والإجابات أكثر، إن جاز أن نطلق عليها هذا الوصف، إنها وجهات نظر صدر كل منها عن معتقد سابق، فمنهم من تحرز للرسم وأغلق الباب تحنباً للمحظورات، ومنهم من تحرر منه لمسوغات، ثم تصيد كل فريق الأدلة فيما بعد، ولكن علامات الاستفهام ما زالت قائمة.

وليس في دراسات السابقين على أهميتها وكثرتها ما يجيب - فيما أعلم - عن كل هذه الأسئلة؛ لأنها دراسات عنيت بتوجيه ظواهر الرسم الموجودة في المصحف (٢).

ودراسات المتأخرين لم تختلف كثيراً عن سابقتها (٣)، فقد كررت ما قيل في أغلب أحوالها. وحيث إن كثيراً من نتائج هذه الكتابات لا تركز النفس إليها، ولا يعتمد عليها فإن الحاجة ما زالت قائمة إلى مزيد من الدراسات، لعلها تأتي ببعض الإجابات، وهي دعوة إلى أهل الشأن الفضلاء.

وآمل أن تكون هذه الدراسة لبنة تضاف إلى جهود المتقدمين الذين حازوا فضل سبق. وكلا وعد الله الحسنى.

والله الموفق.

نزل القرآن الكريم على النبي ﷺ مقروءاً لا مكتوباً، ويستفاد من الآثار الواردة بهذا الشأن أن جبريل كان ينزل بالقرآن حسب الحاجة، خمس آيات، وعشر آيات، وربما أقل وأكثر، فقد صرح نزول العشر آيات في قصة الإفك جملة، وصح نزول عشر آيات من أول المؤمنين جملة، وصح نزول غير أولى الضرر وحدها، وهي بضع آية (٤).

وقد جعل بعض العلماء من حكم نزوله مفرقاً أنه كان ينزل مقروءاً لا مكتوباً، بخلاف التوراة مثلاً، التي نزلت جملة واحدة، مكتوبة.

يشير إلى هذا قوله تعالى في شأن التوراة ﴿وَكَتَبْنَا لَهُ فِي الْأَلْوَابِ مِنْ كُلِّ مَقْنٍ وَمَوْعِظَةٍ وَتَفْصِيلًا لِكُلِّ شَيْءٍ وَفَخُذْهَا يَقْوَاهُ وَأَمْرُقَوْمَكَ يَأْخُذُهَا أَحْسَنُ سَأُورِيكَ دَارَ الْفَنَاقِينَ﴾ (٥) وقوله تعالى ﴿وَلَمَّا سَكَتَ عَنْ مُوسَى الْغَضِبُ أَخَذَ الْأَلْوَابَ فِي تَشْحِينِهَا هُدًى وَرَحْمَةً لِلَّذِينَ هُمْ لِرَبِّهِمْ يَرْهَبُونَ﴾ (٦).

كان النبي ﷺ إذا تلقى الآيات حفظها، ودعا أحد كتاب الوحي، سواء في مكة أم في المدينة وأمل عليه ما نزل، يقول زيد بن ثابت رضي الله عنه وهو أشهر كتاب الوحي (كنت جوار رسول الله فكان إذا نزل الوحي أرسل إلي فكتبت الوحي) (٧).

وقد حدث البراء بن عازب فقال (لما نزلت لا يستوي القاعدون من المؤمنين غير أولى الضرر والمجاهدون في سبيل الله، قال النبي ﷺ ادع لي زيدا وليجئ باللوح والدواة والكتف) (٨).

فكان النبي ﷺ يأمر كتاب الوحي بكتابة ما ينزل من القرآن الكريم، دونما تدخل في كيفية الرسم، كما يفهم من الأحاديث المتقدمة، التي تضمنت مطلق الأمر بالكتابة فقط.

وبغض النظر عن كونه أمياً^(٩)، لا علم له برسم الكلمات فإنه ﷺ ترك الكتاب وشأنهم، في كتابة القرآن حسب ما تعارفوا عليه من قواعد كتابية آنذاك حتى أمّوا كتابته كاملاً في عهده ﷺ وتحت إشرافه، حيث كان ينصب توجيهه لهم على تحديد موضع الآيات فيقول (ضعوا هؤلاء الآيات في السورة التي يذكر فيها كذا وكذا، أو ضعوا آية كذا في موضع كذا)^(١٠).

وقد أعيدت كتابة القرآن الكريم في خلافة أبي بكر الصديق رضي الله عنه، حين جمع في صحف خشية ضياع شيء منه، بموت بعض الحفاظ من الصحابة الكرام، في حروب الردة، وفي غيرها.

فقد كلف أبو بكر لجنة للقيام بهذه المهمة، على رأسها زيد بن ثابت، الذي قال له ولعمر رضي الله عنهما (اقعدا على باب المسجد فمن جاءكما بشاهدين على شيء من كتاب الله فاكتباه)^(١١).

ولم يتضمن أمر أبي بكر غير مطلق الكتابة، فليس فيه أية إشارة إلى كيفية رسم الكلمات، وإنما اكتفى بقوله اكتباه، أي في ضوء ما يتعارف عليه الناس، وهذا هو المؤلف في كل أمر بالكتابة من شخص إلى آخر، إذ العرف له اعتبار.

ولما اتسعت الفتوحات الإسلامية ظهرت بوادر خلاف بين المسلمين حول قراءة القرآن، فرأى عثمان بن عفان باقتراح من حذيفة بن اليمان، ومباركة من الصحابة الكرام أن ينسخ الصحف التي كتبت في خلافة أبي بكر ويرسل بنسخ منها إلى الأمصار، ليرجع إليها ويعتمد عليها، وقد انتدب أربعة مؤهلين لهذا الأمر الجليل، وعلى رأسهم زيد بن ثابت صاحب الباع الطويل في هذا المجال.

جاء في حديث أورده البخاري (فأرسل عثمان إلى حفصة أن أرسلي إلينا بالصحف ننسخها في المصاحف ثم نردها إليك فأرسلت بها حفصة إلى عثمان

فأمر زيد بن ثابت، وعبد الله بن الزبير، وسعيد بن العاص، وعبد الرحمن بن الحارث بن هشام فنسخوها في المصاحف، وقال عثمان للرهط القرشيين الثلاثة إذا اختلفتم أنتم وزيد بن ثابت في شيء من القرآن فاكتبوه بلسان قريش فإنما نزل بلسانهم (١٢).

وقد اختلفوا يومئذ في كيفية كتابة التابوت، فقال زيد التابوه بالهاء، وقال القرشيون بالتابوت بالطاء، فرفع اختلافهم إلى عثمان فقال : اكتبوه التابوت فإنه نزل بلسان قريش (١٣).

تضمنت الآثار التي تحدثت عن كتابة المصحف في عهد عثمان إشارة إلى طرف من الرسم، فقد وجه عثمان اللجنة إلى الاحتكام إلى لغة قريش، وقد اختلفوا في كتابة كلمة التابوت، وفي كلمات أخرى يسيرة بيد أنها إشارات تتصل بالقراءة - إذ إنها سنة متبعة - أكثر من صلتها بالرسم، وإن قيل إن الأصل مطابقة الرسم للفظ (١٤)؛ لأن اللفظ أسبق، ويحمل الخط عليه، لكننا لا نملك أن نقول إن الاختلاف تطرق إلى رسم الكلمات، من حيث هو رسم وإملاء؛ لأن الآثار لا تنطلق بهذا.

تلقى المسلمون آنذاك القرآن الكريم بالقبول، وكان أن انعقد إجماعهم على نصه ورسمه (١٥)، وكان فيهم اثنا عشر ألف صحابي، أما انعقاد إجماعهم على نصه فأمر ظاهر لا نزاع فيه؛ لأنه النص غيَّه الذي أوحاه الله تعالى إلى رسوله الكريم ﷺ دوناً زيادة أو نقصان، وذلك مصداق قوله تعالى ﴿ إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ ﴾ (١٦).

وأما إجماعهم على رسمه وتلقيهم له بالقبول، فلأنه كتب على ما ألقوه من قواعد في كتاباتهم بعامه، وهذا لم يروا في رسمه ما يوحى بخروج عن المعتاد عندهم، وعن المؤلف في كتابتهم.

فهذا ابن قتيبة المتوفى سنة (٢٦٧هـ) يتردد في مخالفة ما اعتاد عليه الناس ، في كتابة بعض الكلمات ، مثل الصلاة ، والزكاة ، والحياة ، حيث كانت تكتب بالواو [الصلوة ، أخبوة] فيقول (ولولا اعتياد الناس لذلك في الأحرف الثلاثة ، وما في مخالفة جماعتهم لكان أحب الأشياء إلى أن يكتب هذا كله بالالف) (١٧) . مما يعني أن كتابتها بالواو ، كانت مألوفة وقت نزول القرآن وبعده ، وسرى أنها كانت كذلك قبل نزول القرآن .

استمر الأمر على هذا حيناً من الدهر ، إلى أن دعت الحاجة إلى إعادة النظر في طريقة رسم بعض الكلمات ، بسبب اتخاذ اللغة العربية لغة العلم والتدوين ، عند عامة المسلمين ، مما دعا إلى العمل على ضبط طرائق الرسم تسهيلاً على الناس ، بخاصة أن بعض الكلمات كانت تكتب على أكثر من هيئة (١٨) وهو ما كان شائعاً في قواعد الهجاء آنذاك .

أعيد النظر في رسم كثير من الكلمات في ضوء ما بدا لعلماء الرسم والعربية من قواعد تعارفوا عليها ، منها أن الأصل في الكتابة مطابقة الخط للفظ ، بتقدير الابتداء به ، والوقف عليه .

وبانتشار استعمال القواعد التي وضعها العلماء للكتابة ظهر ما يسمى بقواعد الهجاء أو الإملاء ، أو علم الخط القياسي ، ويسمى أيضاً الاصطلاح ، وهجر الناس تدريجياً الصور القديمة للرسم والإملاء ، بيد أن نساخ المصاحف وعلماء هذا الشأن لم يلتفتوا إلى هذه القواعد المستحدثة ، وظلوا يحافظون على الرسم كما ورد في المصاحف العثمانية ، حتى في عامة كتاباتهم ، بخاصة أن عامة هذه القواعد مأخوذ من رسم المصحف ، إلا في بعض المواطن التي طرأ عليها تغيير . ورأينا في كل فريق من يتشدد فيها يعتقد ، ويُخطئ غيره . وخير مثال على هذا

اختلافهم في كتابة كلمة إذن، حيث قال المبرد لا تجوز أن تكتب إذن إلا بالنون، وقال إني لأشتهي أن أقطع يد من يكتبها بألف، فرد عليه أبو عبد الله الجهني بقوله : وقوله مردود غير مأخوذ به، بل يجب قطع يد من يكتبها بالنون في المصحف لمخالفة السواد^(١٩).

لأنها وردت في المصحف بالألف كما في قوله تعالى ﴿وَإِذَا لَا تَعْتَذِرُونَ﴾^(٢٠) لقد أدت هذه التوجهات إلى تعدد طرائق الكتابة^(٢١)، فقد صار الاصطلاح في الكتابة على ثلاثة أنحاء اصطلاح العروض، واصطلاح كتابة المصحف، واصطلاح الكتاب، في غير هذين. ويفهم من هذا التقسيم أنه استقر في الأذهان أن لرسم المصحف وضعاً خاصاً^(٢٢)، فلا يقاس هجاؤه، ولا يخالف خطه، ولكنه يتلقى بالقبول على ما أودع في المصحف، وأطلق عليه اصطلاح الرسم التوقيفي، تجنباً لإخضاعه إلى قواعد الرسم القياسي، التي صار الاحتكام إليها، والاعتماد عليها.

وكاد أن يتسالم أهل الشأن على ما ارتضوه من تقسيم، وينتهي الأمر عند هذا الحد، لولا أن أثيرت قضية كتابة القرآن الكريم بالرسم المستحدث، أو ما عرف بالرسم القياسي، حين تحدث بعض العلماء عن جواز كتابة المصحف بالرسم الحديث، لمسوغات يرونها، ومنع هذا آخرون لأدلة بدت لهم.

تعددت آراء العلماء في هذه القضية، ويمكننا أن نجملها في المذاهب التالية :

١) ذهب جمهور الأمة إلى وجوب الالتزام بالرسم المصحفي، وعدم العدول عنه إلى غيره، لقناعتهم بأن ما قام به الصحابة الكرام كان صواباً لا يستدعي استدراكاً عليهم. قال البيهقي^(٢٣) (من كتب مصحفاً فينبغي أن يحافظ على

حروف الهجاء التي كتبوا بها تلك المصاحف، ولا يخالفهم فيها، ولا يغير مما كتبوه شيئاً، فإنهم كانوا أكثر علماً، وأصدق قلباً ولساناً، وأعظم أمانة منا، فلا ينبغي أن نظن بأنفسنا استدراكاً عليهم).

(٢) ذهب فريق إلى جواز كتابة المصحف بالرسم الحديث، وربما أوجب ذلك إذا دعت المصلحة، على ما سيأتي بيانه.

(٣) وذهب فريق آخر إلى التوفيق بين المذهبين المتقدمين، فقال بجواز كتابته بالرسم الحديث، للحاجة كتعليم الصغار، ومنهم من أجاز ذلك فيما ليس له صلة بالقراءات.

ونظراً لأهمية هذا الموضوع، ولتعلقه بأقدس نص عرفته البشرية، فقد سعى كل فريق إلى إيراد ما بدا له من أدلة لدعم موقفه.

سلك الفريق الأول طرائق متعددة في الاستدلال على ما ذهب إليه، فمنهم من احتج بأن رسم المصحف توقيفي^(٢٤) وليس للصحابة فيه أدنى اجتهد فالطاعن فيه طاعن فيما هو صادر عن الرسول ﷺ.

(وأغرب بعضهم عندما ادعى أن الخط كله توقيفي لقوله^(٢٥) ﴿عَلَّمَ الْقَلَمَ﴾ وقال تعالى^(٢٦) ﴿رَبِّ الْقَلَمِ وَمَا يَسْطُورُنَّ﴾ وإذا كان كذا فليس ببعيد أن يوقف آدم وغيره من الأنبياء عليهم السلام على الكتاب^(٢٧).

ويروى في هذا المقام^(٢٨) أن أول من كتب الكتاب العربي والسرياني والكتب كلها آدم عليه السلام قبل موته بثلاثمائة سنة، كتبها في الطين وطبخه، فلما أصاب الأرض الغرق، وجد كل قوم كتاباً فكتبوه، فأصاب إسماعيل عليه السلام الكتاب العربي، وهذا الرأي الذي يشبه الأسطورة يتناقض مع واقع الكتابة بعامة، من حيث تطورها والاختلاف فيها، ويحتاج مثل هذا إلى خبر صحيح

وليس شَمَّ، ولا يشنع لأصحابه أن قالوا^(٢٩) إن هذه العلوم درست مع الأيام، وقلَّت في أيدي الناس، فجدها العلماء فيها بعد، ونفضوا غبار الزمن عنها.

وتبغني الإشارة إلى أن القول بالتوقيف، وبوجود توجيه نبوي بهذا الشأن، لم يكن محل اتفاق القائلين بوجوب الالتزام بالرسم المصحفي، رغم أهميته في دعم قوهم، وأثره في صد كثير مما يشار حول كتاب الوحي^(٣٠) (إذ إن القول بالتوقيف يبدو أنه قد ظهر في وقت متأخر، وإن من قال من العلماء المتقدمين بوجوب الالتزام برسم المصحف لم يكن يقصد إلى شيء مما فهمه وقال به المتأخرون بشأن التوقيف).

يرى هذا الفريق أن الرسول ﷺ كان يوجه كتابة الوحي إلى كيفية رسم الكلمات، بأمر رباني، ودليلهم ما ورد من أنه ﷺ وجه معاوية أحد كتبة الوحي - على الصحيح - إلى كيفية الكتابة حين قال له (التي الدواة وحرف القلم وانصب الباء، وفرق السين، ولا تعور الميم، وحسن الله، ومد الرحمان، وجود الرحيم، وضع قلمك على أذنك اليسرى فإنه أذكر لك)^(٣١).

ولا يسلم هم هذا الاستدلال لا من حيث الدليل، ولا من حيث المدلول، فإن الحديث الذي ذكره لا يصح عنه ﷺ^(٣٢)، ولو تنزلنا مع هؤلاء ونظرنا إلى مدلوله فإنه لا يتضمن أية إشارة إلى الرسم والإملاء وإنما يشير إلى أمور تتعلق باخط وتحسينه، ويقوي هذا التوجيه القول بأنه ﷺ ظل على أميته إذ إن الأمي لا يحسن تعليم قواعد الكتابة.

ويغني ما ذكرناه عن تكلف بعضهم في رده الاستدلال بهذا الحديث حين قال^(٣٣) (الحديث الذي روي أنه قاله عليه السلام لمعاوية ليس في كتابة الوحي إذ من المعروف أن معاوية ليس من كتبة الوحي، ولم يعرف أنه كتب آية للنبي

﴿﴾ من القرآن، وإنما هو ممن كتب للنبي ﴿﴾ غير القرآن، فقول النبي لمعاوية إنما هو في غير كتابة القرآن).

واحتج هذا الفريق أيضاً بأن مجيء بعض رسومه مخالفاً للقياس العربي المشهور دل على أنه توقيفي، مثل كتابة رحمت ونعمت وسنت بإثاء دون اخاء^(٣٤)، فلو كان الرسم العثماني غير توقيفي، بأن كتبه الصحابة على ما يسرهم كما زعمه البعض لزم أن يكون سبحانه وتعالى أنزل هذه الكلمات رحمت وأخواتها باهاء، ثم كتبها الصحابة لجهلهم بالخط يومئذ بالثاء.

وينبغي على هذا أن تكون الأمة إلى وقتنا هذا قد تابعت الصحابة على الخطأ، حين أبدلت حرفاً بحرف، وهذا يتناقض مع وعد الله تعالى بحفظه، وإذا كان ذلك كذلك كان خبره تعالى كاذباً، وكذب خبره تعالى باطل، فبطل ما أدى إليه وهو كون رسم هذه الكلمات ونظائرها بلا توقيف نبوي، وإذا بطل هذا ثبت نقيضه وهو كون الرسم العثماني توقيفياً

وفي هذا الاستدلال نظر، إذ أقر أصحابه بوجود مخالفة، فبنوا حكمهم على قياس مقلوب حين جعلوا الرسم الحديث المتأخر، أصلاً قاسوا عليه الرسم المصحفي المتقدم، فحكموا عليه بالمخالفة، على مذهب من يجعل أحكامه بأثر رجعي، وليس الأمر كذلك.

ثم إننا ذكرنا سابقاً بأن القرآن نزل مقروءاً لا مكتوباً فيتنفي بهذا المحذور الذي ذكروه، فلو نزلت الكلمات التي أوردوها مكتوبة باهاء، وكتبها الصحابة بالثاء لسلم ضم قوهم، ولكنها نزلت مقروءةً وقرئت بالثاء لوصلها، فكتبت على الوصل، لا على الخط، على ما سيأتي بيانه في موضعه.

وقد سعى هذا الفريق لإيجاد مسوغات لمخالفة الرسم المصحفي للرسم الحديث في بعض المواضع - يسردون بها طعن الخصم، فقالوا إن ثمة أسراراً وحكماً تكمن خلف هذه المخالفة التي قصدها الرسول ﴿﴾ وأمر بها.

قال الضباع : (ويشهد لكونه من إملائه ﷺ ما ذكره الإبريز عن شيخه . .
عبد العزيز الدباغ أنه قال : رسم القرآن من أسرار المشاهدة وكمال الرفعة ، وهو
صادر من النبي ﷺ ، وليس للمصحابة ولا لغيرهم في رسم المصحف ولا شعرة
واحدة ، وإنما هو بتوقيف من النبي ﷺ ، وهو الذي أمرهم أن يكتبوه على أهيئة
المعروفة ، بزيادة الألف ونقصانها ، ونحو ذلك لأسرار لا تهتدي إليها العقول إلا
بفتح رباني ، وهو سر من الأسرار التي خص الله بها كتابه العزيز دون سائر
الكتب السماوية ، فكما أن نظم القرآن معجز ، فرسمه معجز أيضا) (٣٥) وهو
كلام إلى العاطفة أقرب منه إلى العلم ، ولا يستند إلى دليل .

اجتهد بعض العلماء في الكشف عن هذه الأسرار التي تصوروا وجودها ،
واعتقدوا أنها كامنة في بعض ظواهر الرسم ، وقد ذكروا في هذا المقام كلاما
طويلا (٣٦) حسبنا أن نورد منه ما يفي بالغرض .

تحدثوا عن سر حذف الواو من بعض الأفعال ، وكان حقها أن تثبت إذ
لا مسوغ لحذفها ، فقالوا (إنها سقطت من أربعة أفعال تنبئها على سرعة وقوع
الفعل ، وسهولته على الفاعل ، وشدة قبول المنفعل المتأثر به في الوجود أولها
﴿ سَنَعُ الرِّبَانَةَ ﴾ (٣٧) فيه سرعة الفعل ، وإجابة الربانية ، وقوة البطش ، وثانيها
﴿ وَنَمَحُ اللَّهُ الْبَاطِلَ ﴾ (٣٨) ، حذفته منه علامة على سرعة الحق ، وقبول الباطل له
بسرعة بدليل قوله تعالى ﴿ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا ﴾ (٣٩) .

وثالثها : ﴿ وَيَدْعُ الْإِنْسَانُ بِالشَّرِّ ﴾ (٤٠) ، حذف الواو يدل على أنه سهل
عليه ، ويسارع فيه ، كما يعمل في الخير ، وإتيان الشر إليه من جهة ذاته أقرب
إليه من الخير .

رابعها : «يَوْمَ يَدْعُ الدَّاعُ» ^(٤١) حذف الواو لسرعة الدعاء ، وسرعة الإجابة ^(٤٢) .

وأشاروا إلى حذف الياء فقالوا إنها تحذف لسر ، وهو تعلق المعنى بأمر ملكوتي ، فقد حذفت في قوله تعالى ﴿ فَلَا تَسْتَلْنِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ ﴾ ^(٤٣) وعلم هذا المسؤول غيب ملكوتي ، بدليل قوله تعالى ما ليس لك به علم ، في حين أثبت الياء في قوله تعالى ﴿ فَلَا تَسْتَلْنِي عَنْ شَيْءٍ حَتَّىٰ أُحْدِثَ لَكَ مِنْهُ ذِكْرًا ﴾ ^(٤٤) كان هذا سؤال عن حوادث الملك في مقام الشاهد كخرق السفينة ، وقتل الغلام وإقامة الجدار ^(٤٥) .

وتحدثوا عن زيادة الألف في لا أذهب عنه ^(٤٦) فقالوا إنها إشارة إلى عدم وقوع الذبح ، فكأنها تتضمن معنى النفي ^(٤٧) .

إن طرافة هذا الموضوع ، والجدية التي تبدو في عرضه لم تقف على إخفاء ما يلحظ من تكلف في تلمس أسرار زيادة بعض الحروف ، ونقصاتها ، بخاصة أنهم حرصوا على إبرازها في كل موضع جاء متميزا عن الرسم القياسي ، فكثرت في كلامهم التكلف والتناقض أحيانا ، ولم يسلم هم تفسير .

فقد ورد على تفسيرهم حذف الواو إثباتها في قوله تعالى ﴿ يَمْحُوا اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَرِثِيَّتٌ ﴾ ^(٤٨) فهل يعني إثباتها تأخر المحو وعدم القدرة في إزالته سريعا .

كما يرد على تعليلهم حذف الياء أنها حذفت في مواضع لا يلمح فيها شيء مما ذكروه كما في قوله تعالى ﴿ ذَلِكَ مَا كُنَّا نَبِغُ ﴾ ^(٤٩) وقوله تعالى ﴿ قُلْ يَنْعَبَادُوا ﴾ ^(٥٠) ، ولا تسكن النفس إلى التفسيرات التي ساقها صاحب البرهان ^(٥١) في هذا المقام حين ادعى أن الخطاب في الآية الأخيرة وأمساها خاص بالرسول ﷺ الذي شهد الخطاب والعباد عنه غائبون .

يضاف إلى هذا أن هناك خلافا في رسم بعض الكلمات، فقد اختلفوا في زيادة الألف في «لا أوضعوا»^(٥٣) كما اختلفوا في زيادة الياء في اللاني^(٥٤).

فكيف تثبت وإحالة هذه دعوى أن الصحابة أرادوا إبراز هذه المعاني والأسرار برسمهم المصحف على هذه أختة، مخالفين بذلك قواعد الرسم، رغم أننا نعتقد بأنه (٥٤) لم يدر في خلد الصحابة رضوان الله تعالى عليهم شيء من تلك المعاني، التي يعلل بها رسم الكلمات في المصحف في صورة فلسفية باطنية.

فقد كانوا مشغولين بمعاني القرآن الناصعة وآياته المحكمة عن تلك المعاني الفلسفية الباطنية الغامضة، البعيدة عن روح الوضوح واليسر والتي يحتاج فهمها إلى لون معين من ألوان الثقافة، ولم يكن اهدف الأول لتسجيل النص القرآني سوى تمثيل ألفاظ التلاوة التي من خلالها لا من خلال الرسم تتجلى معاني القرآن العظيم، دون أن يكون للكتابة أي دور في تحديد المعنى).

وبغض النظر عما في هذا المنهج من تكلف، فإن الأساس الذي قام عليه في دراسة ظواهر الرسم غير المستقيم، وإذا انتقض الأساس انتقض سائر ما بني عليه. وقد حمل ابن خلدون^(٥٥) على أصحاب هذا الاتجاه، وحذر من الالتفات إلى كلامهم ووصفهم بالمغفلين.

وقد تجنب بعض من ذهب إلى أن هذا الرسم حكماً وأسراراً، الولوع في باب التفسيرات والتعليقات، ربما لعدم قناعته بما قيل فيه، فاكتفى بعضهم بالقول إن رسم المصحف جاء على هذه أختة لأسرار لا تهتدي إليها العقول^(٥٦).

في حين ذهب بعضهم^(٥٧) إلى أن الصحابة الكرام كانوا يعلمون هذه الأسرار، وكانت ماثلة أمامهم، وقت كتابتهم للقرآن، لكنها ذهبت بموتهم، وليس من سبيل إلى معرفة هذه الأسرار إلا إذا خرج الصحابة من قبورهم وأخبرونا بها.

وليس حظ هذا التوجه من الاعتراض بأقل من حظ سابقه، فإن كان التكلف الظاهر في تلمس الحكم محل اعتراض، فإن الإقرار بوجودها مع إسدال الستار عليها بهذه الحجج أدعى لاعتراض أشد، وهو كلام لا تسكن النفس إليه، ويتعذر الاعتماد عليه.

واستدل آخرون^(٥٨) ممن يرون وجوب الالتزام بالرسم العثماني، بإقرار الرسول ﷺ للصحابة في كتابتهم، حيث كانوا يكتبون بين يديه، ولم ينقل أنه اعترض على شيء مما كتبوا، فدل إقراره على سلامة فعلهم؛ لأن إقراره تشريع فوجب الالتزام به.

وقد سبقت الإشارة إلى منهجه ﷺ في تعامله مع كتابة الوحي، حين ذكرنا أنه ﷺ تركهم وشأنهم يكتبون في ضوء ما كانوا يعلمون، وعلى هدي مما كانوا يألفون آنذاك، فلا يستقيم وإحالة هذه الادعاء بأن الرسول ﷺ اطلع على كتابة الصحابة، وقومها، ثم أقرها، بتفاصيلها، وهيئتها التي وصلتنا.

ويتقوى ما ذكرناه إذا أخذنا بعين الاعتبار كثرة كتاب الوحي الذين تجاوز عددهم الأربعين، وتفرقهم بين مكة والمدينة، وكتابتهم لكثير من الكلمات على أكثر من هيئة، مما يستبعد معه وجود المظلة الشرعية.

واستدلوا أيضا ببعض الأحاديث المتضمنة ثناء على الصحابة الكرام، وترغيبا في الاقتداء بهم، بخاصة الخلفاء الراشدين منهم، كقوله ﷺ (عليكم بستي، وسنة الخلفاء الراشدين المهديين عضوا عليها بالنواجذ، وإياكم ومحدثات الأمور فإن كل بدعة ضلالة)^(٥٩) وبقوله ﷺ (أصحابي كالنجوم بأيهم اقتديتم اهتديتم)^(٦٠) (ففي هذه الأخبار دلالة واضحة على طلب الاقتداء بالصحابة فيما فعلوه، ومما فعلوه مرسوم المصاحف)^(٦١).

وهذا توجييه حسن لولا أن يقال بأنه لا تلازم بين مكانة الصحابة السامية وبين وجوب اتباعهم في رسم المصحف، بخاصة إذا ذهبنا إلى ما ذهب إليه ابن خلدون من أن الكتابة من جملة الصنائع ؟

ومنهم من استند إلى سد الذرائع ، فقالوا إن فتح الباب أمام الاجتهادات في القرآن كإعادة النظر في رسمه ، قد يصير كتاب الله العوبة بأيدي الناس كلما عنت فكرة الإنسان في كتابته اقترح تطبيقها (٦٢).

ولا شك أن سد الذرائع أصل معتبر في هذا المقام ، ينبغي الالتفات إليه ، لكن هذا المسلك قد ينطوي على الاعتراف بوجود خطأ في الرسم ، حال دون إعادة النظر فيه العمل بسد الذرائع ، وهذا سيؤدي إلى الاعتماد على الأصل نفسه - وهو العمل بسد الذرائع - في الدعوة إلى كتابته بالرسم الحديث تجنباً للحن فيه من قبل الناشئة والعامة ، وهي وجهة نظر معتبرة بإزاء الأولى .

واستدلوا كذلك بالإجماع ، فقالوا إن إجماع الصحابة الكرام انعقد على رسم المصحف في عهد عثمان ، وكانوا أكثر من اثني عشر ألف صحابي (٦٣) . ولم يعرف لهم مخالف ممن تبعهم بإحسان ، فاستمرار الإجماع قائماً .

إن إجماع الصحابة فَمَنْ بَعْدَهُمْ كان قائماً - وما يزال - على سلامة النص القرآني من أي نقص ، أو تغيير ، أو خلل في ترتيب (٦٤) (أما رسم المصحف فحيث تشير كل الدلائل إلى أن ما جاء فيه هو واقع كتابي تميزت به الكتابة العربية في تلك الفترة) فلا يقال والحالة هذه إن كتبه الوحي نعدوا كتابة المصحف على غير المعهود عندهم ، وأن الصحابة الكرام رأوا في رسم المصحف تميزاً عن غيره من الكتابات في عصرهم ، ومع هذا انعقد إجماعهم عليه .

إن ما يسميه هذا الفريق إجماعاً من الصحابة على رسم مخصوص إنما هو عدم اعتراض على شيء مألوف عندهم .

وكان الإمام مالكا أدرك عدم وجود إجماع، فيها هو وقد نقل عنه وجوب الالتزام بالرسم المصحفي، يرخص في كتابته بالرسم الإسلامي الحديث، للمصغرة؛ فلو كان ثمة إجماع مقصود، لما جاز لمالك ولا لغيره من العلماء الخروج عليه .

وتكلف بعضهم، فادعى أن تمييز الكلام يقتضي تمييز الرسم^(٦٥) فكما أن القرآن متفرد بنظمه وأسلوبه ومصدره عن سائر كلام البشر، فيجب أن يكون متفرداً في رسمه عما سواه من الكلام، ولا حظ لهذا الرأي من النظر، فقد ذكرنا أن القرآن نزل مقروءاً، واكتفى الرسول ﷺ بالأمر بكتابته دون أي تدخل منه، ولم يثبت أن كتابات العرب قبل الإسلام وإيصال نزوله كانت تختلف عن كتابة الصحابة للمصحف، فبطلت بذلك دعوى التمييز .

وقد ربط بعضهم بين الرسم والقراءات، فادعى أن الصحابة الكرام رسموا المصحف على هذه الهيئة ليبدل على أكثر من قراءة^(٦٦) ومثلوا لذلك بكلمة مالك، حيث كتبت ملك بدون ألف لتحتمل قراءة مالك وقراءة ملك وهما قراءتان متواترتان^(٦٧) .

وإن صدقت هذه الدعوى على بعض القراءات فإنها لا تصدق على أكثرها لاعتبارات كثيرة، أهمها أن كثيراً مما كتب على هيئة مخصوصة، لا صلة له بالقراءات مثل كلمة الليل التي كتبت بلام واحدة، وكحذف الياء في قوله ﴿فما نغن النذر﴾^(٦٨) وغير هذا كثير .

والتحقيق أن الصحابة الكرام إنما كتبوا القرآن بالقراءة المشهورة العامة في

المدينة، ولم يقصدوا قط كتابته على هيئة تحتمل القراءات المختلفة، ولو فرضنا أنهم تعمّدوا ذلك لما تيسر لهم بحال، وأنى هم ذلك والقراءات كثيرة جدًّا، مبناها على النطق، والمشافهة، وليس على الرسم والكتابة.

إن المتأمل فيما صدر عن أصحاب هذا الرأي بشتى اتجاهاتهم وطرائقهم يرى أنهم يصدرون جميعاً عن معتقد واحد، مفاده أن ما قام به الصحابة الكرام في مجال رسم المصحف كان صواباً لا استدراك عليه؛ لما توافرت فيهم من مؤهلات، لم تدع مجالاً لإعادة النظر في صنعهم.

ولما لم يتمكنوا من تعليل معتقدهم هذا بطريقة علمية مقنعة، اضطروا أمام الاتجاه الآخر إلى تلمس أدلة، لإثبات أن ما قام به الصحابة الكرام في رسم المصحف كان أمراً شرعياً، إما بتوقيف من الشارع الحكيم، وإما بإقرار منه، وإما بإجماع منهم، وإجماعهم حجة.

وهذه الطريقة المثل في رأيهم، لصد كل من يحاول أن يُخَطِّئ الصحابة، أو يبيز تغيير رسم المصحف.

ونحن لا ننكر أن هذا التوجه محمود في ذاته، ولكن ضعف أدلته، وعدم كفايتها على الإقناع، قد تروج للرأي الآخر الذي سنعرض له فيما يأتي.

ذهبت طائفة من العلماء إلى أن الالتزام بالرسم المصحفي غير واجب، وتعددت طرائق استدلالهم على معتقداتهم.

يرى بعض هؤلاء أن الصحابة الكرام اجتهدوا في كتابة القرآن الكريم، في ضوء ما توافرت لديهم من معلومات عن الكتابة، وفي حدود قدراتهم في هذا المجال^(٦٩)، وقد كان عامة الصحابة أميين لا يكتب منهم إلا الواحد والاثنان كونهم من أمة لم تكن أهل قراءة ولا كتابة^(٧٠) وأغرب بعضهم فقال إن الكتابة

كانت معدومة عند العرب ، فإن وجد بينهم كاتب فهو نزيل هبط ، أو عائد من سفر بعد طول غياب .

وليس الحال كما وصف هؤلاء ، فإننا لا ندعي أن العرب كلهم كانوا يقرأون ويكتبون ، ولكننا نرفض في ضوء الأثار الكثيرة - أن تكون الكتابة نادرة في العرب ، بله معدومة .

لقد عرف العرب في الجاهلية كتابات كثيرة ومراسلات (٧١) ، وبلغ كُتَّاب السُحري كما ذكرنا أربعين كاتباً ، والأصل أن هؤلاء كانوا يعرفون الكتابة قبل الإسلام ، أو على الأقل عدد منهم ، وقد ذكر البلاذري (٧٢) أنه لما دخل الإسلام كان في مكة سبعة عشر رجلاً كلهم يكتب ، وفي المدينة مثلهم تقريباً .

يمكننا في ضوء ما نميل إليه أن نرفض معتقد ابن قتيبة ، ومن وافقه ، في أمية العرب كما يرونها ، وبالتالي عدم التسليم بالنتيجة المترتبة عليه .

وللسبب نفسه نتحفظ على ما ذهب إليه ابن كثير (٧٣) حيث يرى أن الكتابة لم تحكم جيداً ذلك الزمان ، فوقع في كتابة المصاحف اختلاف في وضع الكلمات ، من حيث صناعة الكتابة ، لا من حيث المعنى .

ويعيد ابن خلدون (٧٤) هذا القصور - كما يسمونه - إلى أن الكتابة من جملة الصنائع ، والعرب لم يكونوا ذاباع في هذا الفن ، إذ يقول (كان الخط العربي لأول الإسلام غير بالغ إلى الغاية في الإحكام ، والإنقان ، ولا إلى النوسط لمكان العرب من البداوة والتوحش ، وبعدهم عن الصنائع ، وانظر ما وقع من أجل ذلك في رسمهم المصحف ، حيث رسمه الصحابة بخطوطهم ، وكانت غير مستحكمة في الإجادة ، فخالف الكثير من رسومهم ما اقتضته رسوم صناعة الخط عند أهلها .

وفي ضوء هذا التصور سلك أصحاب هذا الرأي أسهل الطرق عليهم، في تفسير بعض ظواهر الرسم المصحفي، فحكموا بخطأ الكتاب، فهذا ابن قتيبة يجعل خطأ الكتاب أحد الاحتمالات التي توجه بها قراءة هذان، بالألف في قوله تعالى ﴿إِنْ هَذَا لَسَاحِرَان﴾^(٧٥) وفي كتابة الصابئين بالواو في قوله تعالى ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِئُونَ﴾^(٧٦) (إن كانت خطأ في الكتاب، فليس على الله ولا على رسوله جنابة الكاتب في الخط، ولو كان هذا عيباً يرجع على القرآن لرجع عليه كل خطأ وقع في كتابة المصحف، من طريق التهجي)^(٧٧). وكان قد وصف من يكتب من الصحابة بأنه لم يتقن ولم يصب التهجي^(٧٨).

وبكاد يجنح الفراء، إلى ما جنح إليه ابن قتيبة، حين يقول في اختلاف رسم الصحابة (إنهم لا يكادون يستمرون في الكتاب على وجه واحدة، ألا ترى أنهم كتبوا ﴿فَمَا تَغْنِ النَّذْر﴾ بغير ياء، ﴿وَمَا تَغْنِ الْآيَاتِ وَالنَّذْر﴾ بالياء، وهذا من سوء هجاء الأولين)^(٧٩).

وقد نابع المتقدمين عدد من الباحثين المتأخرين منهم الأستاذ إبراهيم حمروش الذي يرى أن الصحابة كتبوا المصحف في حدود إمكاناتهم، فجاء مخالفاً في رسمه لما قرره علماء الرسم في عدة مواضع^(٨٠). وتابعهم عبد الوهاب حمودة ففسر ظواهر رسم المصحف بخطأ كتاب الوحي^(٨١).

وما شجع هؤلاء على تحفظه كتاب الوحي ورود أخبار، تدل بظاهرها على وقوع أخطاء منهم، فقد روي أن عمرو بن الزبير سأل عائشة رضي الله عنها عن لحن القرآن في قوله تعالى ﴿إِنْ هَذَا لَسَاحِرَان﴾ وعن قوله ﴿وَالْمُتَمِيمِينَ الصَّلَاةَ وَالْمُؤْتُونَ الزَّكَاةَ﴾^(٨٢) وعن قوله تعالى ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِئُونَ﴾^(٨٣) فقالت يابن أختي هذا عمل الكتاب، أخطأوا في الكتاب^(٨٤).

وورد أنه لما كتبت المصاحف عرضت على عثمان، فوجد فيها حروفا من اللحن فقال (لا تغيروها فإن العرب ستغيرها بالسنتها) ^(٨٥)، لا مستند في هذه الروايات لمن اتكأ عليها في إثبات وقوع الخطأ من الصحابة في الرسم، لا من حيث سندها، ولا من حيث متنها، أمّا سندها فهو منقطع ^(٨٦) لأن عكرمة وابن يعمر لم يسمعا من عثمان ولا رأياه، وفي الإسناد تخليط أيضا، وأمّا متنها فعلى فرض صحته فإن مضمونه يدل على أنها خارج محل النزاع.

فليس في كتابة هذان، والصائبون، والمقيمون أي خطأ إملائي، فهي صحيحة من حيث الكتابة، ولكن الاعتراض منوجه إلى مجيء الأولى والثانية بالرفع، وموضعها النصب، ومجيء الثالثة بالنصب وحقها الرفع، وبهذا يبطل الاستدلال بها في هذا المقام، ويبقى دور علماء القراءات والنحو لتوجيهها الوجهة السليمة، لبيان موافقتها لأحد الوجوه الإعرابية وقد فعلوا، ولبس هذا عل التفصيل في ذلك ^(٨٧).

أمّا الخبر الوارد عن عثمان رضي الله عنه والذي يشير إلى أن في القرآن لحناً فينبغي النظر إليه في ضوء معنى كلمة اللحن وقت ورود الخبر ^(٨٨) فالذي يبدو أن استعمال اللحن بمعنى الخطأ في الإعراب لم يكن شائعاً في الفترة التي ترجع إليها هذه الرواية.

ويرجع بعض المحققين ^(٨٩) أن هذا الاستعمال نشأ مع بداية وضع القواعد اللغوية بخاصة بعدما فشا الخطأ في اللغة بسبب دخول غير العرب في الإسلام.

وقد تتبع المستشرق يوهان تظور معنى مادة (ل ح ن) ومشتقاتها عبر النصوص المختلفة، وبين أن إطلاق لفظ اللحن على الخطأ اللغوي كان من نتائج قيام حركة تنقية اللغة العربية في أواخر القرن الأول للهجرة ^(٩٠).

لقد أوردت معاجم اللغة عدة معانٍ لكلمة لحن، منها الفطنة، والتعريض، والخطأ، واللغة^(٩١)، ويبدو أن المعنى الأخير «اللغة» هو المناسب لمضمون الخبر الذي نحن بصددده، وبزيد هذا ورود المعنى نفسه في حديث حذيفة^(٩٢) أن الرسول ﷺ قال (اقرأوا القرآن بلحون العرب وأصواتها، وإياكم وخون أهل الفسق وأهل الكيان) أي لغتهم وطريقة قراءتهم.

وإذا حمل الخبر الوارد عن عثمان على هذا المعنى، كان مقصوده أن في القرآن من أوجه اللغة، وطرائق القراءة ما ستظهره العرب على ألسنتها، في ضوء رسم القرآن، وتلاوته التي هي سنة متبعة^(٩٣) لأن فيه من الكلمات ما لو تلي على حال رسمه لانقلب معنى التلاوة وتغيرت ألفاظها من مثل (أو لا أذبحنه) وما شابهها.

وللسيوطي «يرحمه الله» تعقيب جيد على هذه الأخبار، حيث يقول^(٩٤) (هذه الآثار مشكلة جداً فكيف يظن بالصحابة أولاً أنهم يلحنون في الكلام فضلاً عن القرآن، وهم الفصحاء اللد، ثم كيف يظن بهم ثانياً في القرآن الذي تلقوه من النبي، كما أنزل وحفظوه، وضبطوه وأنقنوه، ثم كيف يظن بهم ثالثاً اجتماعهم كلهم على الخطأ، وكتابته، ثم كيف يظن بهم رابعاً عدم تنبههم ورجوعهم عنه، ثم كيف يظن بعثمان أنه ينهى عن تغييره، ثم كيف يظن أن القراءة استمرت على مقتضى ذلك الخطأ، وهو يروى بالتواتر خلفاً عن سلف، هذا مما يستحيل عقلاً، وشرعاً، وعادة).

والخلاصة أن حمل نفرد المصحف ببعض ظواهر الرسم على الخطأ في الكتابة رأي لا حظ له من الصحة، وخصوصاً أنه مبني على القياس المقلوب، الذي يحاكم رسم المصحف إلى قواعد وضعت بعده بعشرات السنين، بعضها ليس محل اتفاق بين أهل الشأن أنفسهم.

ونرى أبا بكر الباقلاني يسلك مسلكا آخر، في الاستدلال على عدم وجوب اتباع الرسم المصحفي، عندما تجنب الإشارة إلى تخطيط كتاب الوحي، فهو يرى أنه لم يرد نص شرعي يلزم بهيئة معينة في الكتابة، وإنما ترك الناس يكتبون بأهيناث التي تعارفوا عليها كون الخط وسيلة، والوسائل الموصلة للغرض يجب الأخذ بها.

وقد عرض الشيخ الزرقاني رأي الباقلاني بتلخيص جيد فقال (أما الكتابة فلم يفرض الله على الأمة شيئا، إذ لم يأخذ على كتاب القرآن وخطاط المصاحف رسما بعينه، إذ وجوب ذلك لا يدرك إلا بالسمع، وليس في نصوص الكتاب، ولا مفهومه أن رسم القرآن لا يجوز إلا على وجه مخصوص، ولا في السنة ما يوجب ذلك ولا في إجماع الأمة، ولا دلت عليه القياسات الشرعية، بل دلت السنة على جواز كتابته بأي وجه سهل؛ لأن الرسول ﷺ كان يأمر برسمه، ولم يبين ضم وجها معينا).

ولذلك اختلفت خطوط المصاحف، فمنهم من كان يكتب الكلمة على مخرج اللفظ، ومنهم من كان يزيد، وينقص، لعلمه بأن ذلك اصطلاح، وأن الناس لا يخفى عليهم الحال، وفذا جاز أن يكتب المصحف بالخط والهجاء القديمين، وجاز أن يكتب بالخطوط والهجاء المحدثين، وجاز أن يكتب بين ذلك.

والسبب في ذلك أن الخطوط إنما هي علامات، ورسوم، تجري مجرى الإشارات، والعقود، والرموز، فكل رسم دال على الكلمة مفيد لوجه قراءتها تجنب صحتها، وتصويب الكاتب به، على أي صورة كانت.

وبالجملة فكل من ادعى أنه يجب على الناس رسم مخصوص وجب عليه أن يقيم الحجة على دعواه وأنه له ذلك (٩٥).

إن المتأمل في رأي الباقلاني يجد أنه أصاب في مواطن، منها تأكيداً على عدم وجود نص شرعي، يلزم هيئة معينة في الرسم، ويؤكد هذا أن الأربعة الذين كلفهم عثمان بنسخ المصاحف اختلفوا في كتابة كلمة التابوت، أنكتب باهاء أم بالهاء، وكذلك كلمة يتسنه أنكتب باهاء أم بدونها (٩٦). فلو كان ثمة نص لما ساغ مثل هذا الاختلاف، ولاحتج زيد بن ثابت أحد هؤلاء الأربعة وهو كاتب رسول الله ﷺ بهذا النص.

كما وفق الباقلاني إلى حد بعيد في تعليل ظاهرة تعدد الرسم، حين ذكر أن الصحابة كانوا يكتبون إما وفق مخرج اللفظ، وإما وفق ما اصطلاحوا عليه، من هيئات كانت تتضمن زيادة حرف، أو نقصانه، وهي إشارة موفقة إلى ما كانت عليه الكتابة آنذاك.

لكن عكر صفو كلامه ظنه أن عدم وجود نص ملزم برسم معين، يعني جواز كتابته على أية هيئة يراها الناس، وليس الأمر كذلك، لاعتبارات سنشير إليها.

وقد انتصر عدد من المحدثين لرأي الباقلاني المتقدم، ومنهم الدكتور صبحي الصالح الذي قال: (إن رأي القاضي أبي بكر لجدير أن يؤخذ به، وحجته ظاهرة، ونظرة بعيد، فهو لم يخلط بين الإجلال للسلف، وبين التماس البرهان على قضية دينية، تتعلق برسم كتاب الله، أما الذين ذهبوا إلى أن الرسم القرآني توقيفي أزلي فقد احتكموا في ذلك إلى عواطفهم، واستسلموا استسلاماً شعرياً صوفياً إلى مذاويقهم، ومواجيدهم، والأذواق نسبية، لا دخل لها في الدين ولا تستنبط منها حقيقة شرعية) (٩٧).

وإذا كان الباقلاني ومن معه اكتفوا بجواز كتابته بأي رسم، فإن العز بن عبد السلام يرى وجوب كتابته بالرسم الاصطلاحي، لمسوغات بدت له، منها

خوف الوقوع في الخطأ، ومنها التيسير على الأمة، فقد نقل عنه قوله^(٩٨) لا تجوز كتابة المصحف الآن على الرسوم الأولى لشلا يوقع في تغيير الجهال، وليس غريبا على العز بن عبد السلام مثل هذا الرأي الذي تفرد به فهو صاحب نظرية المصالح، فالشريعة كلها عنده إما درة مفاسد، أو جلبل مصالح^(٩٩).

وهذا يعني أن العز يتفق مع القائلين بعدم وجود نص شرعي، بشأن الرسم، ومهما يكن لقاعدة المصالح من مكانة في الأحكام، فإنها لا تقوى في هذا المقام على أن تكون مستندا لما ذهب إليه، حين تعلق بالخوف من تغيير القراءة من قبل العوام، غافلا عن أمور أخرى مقدمة عليها، بخاصة أن ثمة وسائل كثيرة متوافرة يمكن من خلالها التسهيل على الأمة في القراءة. مع الأخذ بعين الاعتبار البيئة التي قال فيها العز رأيه هذا.

وثمة قول ثالث طرحه أصحابه، ليكون توفيقا بين الأقوال. فقد ذهبت طائفة إلى جواز كتابته للعامة، والصغار، بالرسم الاصطلاحي الحديث^(١٠٠)، تيسيرا عليهم، ويكتب للعلماء بالرسم المصحفي، وكأنهم استأنسوا بما روي عن مالك أنه أجاز ذلك.

وهو قول إلى التلقيق أقرب منه إلى التوفيق، لما قد يترتب عليه من مفاسد، منها ما قد يستقر في الأذهان على مر الزمان أن هناك مصحفين مختلفين، كما قد يؤدي إلى ضياع الرسم المصحفي؛ لأن الصغار سينشأون على الرسم الحديث، ولما كان صغار اليوم هم علماء الغد، ورجاله، فهذا يفضي إلى تجاهل الرسم المصحفي، والنظر إليه على أنه جزء من التراث وحسب.

وفي ضوء المنهج نفسه ترى طائفة^(١٠١) أن يلتزم بالرسم المصحفي فيما كان متصلا بالقراءات ليحتمل الرسم أوجهها، وما عدا ذلك يتساهل فيه، وليس

من السهولة تطبيق هذا الرأي نظراً لكثرة القراءات، ولعدم ارتباط أكثرها بالرسم، كما أن هذه المسألة لا تعني عامة القراء، الذين لا يعلمون عن القراءات شيئاً يذكر.

وبالجملة فإن القول الثالث بشقيه لا يختلف عن القول الثاني، فكلاهما يرى عدم وجود نص شرعي، الأمر الذي يميزون معه التصرف في رسم المصحف، على نحو يدفع مفاسد، ويحلب مصالح.

إن التأمل في المذاهب الثلاثة المتقدمة بتفريعاتها التي عرضنا لها، لا يرى فيها ما تسكن النفس إليه، ولا في أدلتها ما يعتمد عليه، فقد سيطرت على المذهب الأول فكرة التوقيف الشرعي، لكنهم عجزوا عن إثباتها بأدل مقنعة، وتكلف بعضهم في التماس الأسرار والحكم، وفي حين شط المذهب الثاني حين خطأ الصحابة في كتابتهم، ولم يقدم المذهب الثالث شيئاً مناسباً.

إن علامات الاستفهام ما زالت قائمة، وربما ازدادت بسبب بعض الطروحات التي مرت بنا، فقد سلكت المذاهب المتقدمة طريقاً غير موصل، لم يمكنها من تقديم إجابات شافية للأسئلة التي تثار في هذا المقام، وإن أفلح بعضها في شيء، فإنها أفلح كل منها في هدم المذهب المقابل، وتلك مهمة ليست بعسيرة؛ لأنها كلها لم تبْنِ على منهج علمي سديد.

لقد سيطرت - على سبيل المثال - على الجميع فكرة أن القواعد الإملائية المستحدثة هي الأصل، وما خالفها - حتى ولو كان موجوداً قبل ميلادها - يعد شاذاً خارجاً عن الصواب، وهذا التصور وحده كفيل بأن يحول دون الوصول إلى أية نتيجة علمية مقنعة، إن لم تزد ما نحن بصدد غموضاً.

إن المنهج العلمي الموصل يستلزم النظر في أصل اللغة، وفي نشأتها، وتطورها وصفاتها، وقت نزول القرآن الكريم، لعلنا نحصل على إجابات شافية لأسئلة كثيرة، تتصل برسم المصحف، على أن تكون دراسة هذا الموضوع دون مقدمات سابقة في الذهن تعكر صفو البحث العلمي، وهو الأمر الذي لا يكاد يوجد في دراسات المتقدمين، رغم جهودهم واجتهادهم الطيب.

تعددت وجهات النظر حول أصل اللغة العربية، ونشأتها ولذلك مسوغات، منها عدم وجود نص شرعي يركز إليه، وإلى مدلوله بهذا الشأن، ومنها قلة النقوش والكتابات التي تعود إلى العصور الأولى، ومنها أيضاً وهم الاستنتاج، الذي صاحب بعض هذه الدراسات.

فمن قائل إن اللغة توقيفية من الله تعالى، وقد سبقت الإشارة إلى هذا القول^(١٠٢)، ويبدو أن الروايات المتصلة بهذا القول لا يقرها البحث العلمي، وكأنها مما بثه أهل الأخبار والقصاص.

ويرى آخرون^(١٠٣) أن الخط العربي من ابتكار مجموعة من الرجال، يدعون أبجد، وهوز، وحطى، وكلمن، وسعفص، وقرشت، وقد جعلوا ترتيب الحروف على أسمائهم، وأنعوا بها بقية الحروف الأخرى^(١٠٤)، وقد رفضت هذه الرواية التي هي إلى الأسطورة أقرب منها إلى الحقيقة.

وقيل إن الكتابة العربية مأخوذة من الخط المسند، وهو خط أهل اليمن، أيام حمير^(١٠٥) لكن الدراسات الحديثة ترفض هذا الرأي؛ لأن هياكل الحروف العربية التي كتب بها القرآن الكريم تختلف اختلافاً كبيراً عن أشكال حروف خط المسند^(١٠٦) وغاية ما يقال في هذا المقال إنهما مشتقان من أصل واحد^(١٠٧).

ولكن أكثر الآراء جدية وقبولا، تلك التي تعيد الخط العربي إلى الخط النبطي (١٠٨)، المأخوذ من الكتابة الآرامية، ويعتمد أصحاب هذا الرأي على عدة نقوش، تدل على تطور الخط النبطي إلى أن اختفى، وأخذ شكله النهائي في الخط العربي.

وقد قام الأستاذ خليل يحيى نامي بدراسة تحليلية لحروف الكتابة النبطية، عبر كثير من النقوش التي ترجع إلى قرون مختلفة، متتبعا صور الحروف، وتطورها منذ أقدم الكتابات النبطية، التي أخذت شكلها الأخير في الكتابات العربية الجاهلية، بما لا يدع مجالا للشك في انحدار الكتابة العربية من النبطية، التي تطورت عن الكتابة الآرامية قبل عدة قرون من ذلك (١٠٩).

وتتيح دراسة ترتيب الحروف العربية وأسمائها، وأشكالها، وصورها والتي تكاد تتطابق مع الحروف النبطية، وتشارك معها في كثير من خصائصها، سواء من حيث عدد الحروف في كلتا الكتاتين الذي يبدو أنها متساوية، أم من حيث اشتراك أكثر من صوت في رمز كتابي واحد مثل الباء والثاء والهاء، أم من حيث الصلة بين الحروف، إذ كانت الحروف في أول الأمر عند النبط غير متصلة، ثم بدأت بالتطور، حتى كادت تتصل جميع الحروف ببعضها، لتكون وحدات مستقلة، وقد ورثت الكتابة العربية هذه الظاهرة، فاتصلت أكثر حروفها ببعضها عدا مجموعة منها كالبدال والراء (١١٠)، إن هذا كله يتيح لنا أن نرى بوضوح معالم تطور الكتابة العربية، وانحدارها من الكتابة النبطية، التي ترتبط بالكتابات الأخرى بأقوى صلات.

وبالنسبة لتكون الكتابة العربية قد ورثت مجموعة من صفات الكتابة النبطية، وبقيت ملازمة للكتابة العربية إلى وقت نزول القرآن الكريم.

ومن هذه الصفات أن الكتابة النبطية لم تكن تثبت الألف (حركة المد الطويلة) في الكلمة مثل التسج (التساج)، ونجرن (نجران)، كما في نقش النمارة النبطي^(١١١)، وسواء أ قلنا إنهم لم يشبهوها مطلقاً، كما يرى بعض الباحثين^(١١٢)، أم قلنا إنهم لم يشبهوا الألف في وسط الكلمة فقط، كما يرى آخرون^(١١٣)، فالنتيجة أن الكتابة العربية ورثت عدم الإشارة إلى الألف، في بعض المواضع من الكتابة النبطية، كما ورثت صفات أخرى ستمر بنا.

ينبغي أن يؤخذ بعين الاعتبار أن هذه الظواهر الكتابية التي ورثتها العربية عن النبطية، قد ظهرت في الرسم المصحفي، إلى جانب قضية أخرى لا تقل أهمية عن سابقتها - لتكون القضيتان نصب أعيننا ونحن نسعى لتفسير بعض ظواهر الرسم المصحفي - تلکم هي تسالم العلماء على تطور الكتابات.

تكون الكتابة بعامة في بداية استعمالها وافية بالغرض، خالية من التخصير إلى حد بعيد؛ لأنها تعبر عن الأصوات بدقة^(١١٤)، ولكن عندما تبدأ اللغة بالتطور تصبح الكتابة عاجزة عن مجاراتها، وغير قادرة على تمثيل الأصوات بصورة وافية مما يؤدي إلى تكون انحرافات وتعقيدات كتابية^(١١٥)؛ لأن اللغة المنطوقة من التعقيد، بحيث تشتمل على أكداًس من تفاصيل الشدة، والتنغيم، والنطق الفجائي مما لا يستطيع نظام كتابي تصويرها، مهما بلغ من درجات الكمال^(١١٦)، وبخاصة أنه يستحيل مسايرة الكتابة لتطور اللغة.

يترقب على ما ذكرنا بروز مشكلات كتابية، وقصور في تمثيل الأصوات، فقد يكتب ما لا ينطق، وينطق ما لا يكتب، وقد يُكتب حرف، وينطق بغيره، وهذا من الخطأ أن نعتقد أن النص المكتوب يمثل الكلام المنطوق، تمثيلاً دقيقاً^(١١٧)، فنحن في حقيقة الأمر نكتب كما يكتب غيرنا، لا كما نتكلم، وإلا كتب كل واحد بهيئة مختلفة عن غيره.

وحسبنا في هذا المقام أن نورد بعض الأمثلة الموجزة التي توضح ما أشرنا إليه ، من ثلاث لغات ، وهي العربية ، والإنجليزية ، والفرنسية .

ففي اللغة العربية نجد أهل الشأن قد عرفوا الخط بقوهم : هو تصوير اللفظ بحروف هجائه التي ينطق بها ، وذلك بأن يطابق المكتوب المنطوق به من الحروف (١١٨) ، لكننا نجدهم يوردون استثناءات كثيرة هذه القاعدة ، ويفردون لها أبواباً ، فقد أفردوا باباً بعنوان (ما خالف رسمه لفظه) ، ويدرجون تحته تفريعات منها :

أ - ما يلفظ ولا يكتب ، ويمثلون له بكلمات : «التي ، الذي ، الذين» ، التي تكتب بلام واحدة وتلفظ بلامين ، وبكلمات «هذا ، ولكن ، وذلك ، الرحمن» ، فإنهم يشنون لها ألفاً في النطق ، ولا يشار إليها في الكتابة .

ب - ما يكتب ولا يلفظ ، ويمثلون له بكلمة مائة ، مفردة ومثناة ومركبة ، فإنهم يشنون لها ألفاً كتابة ، لا لفظاً ، ومثل أولئك التي زيدت فيها الواو ، كتابة لا لفظاً .

ج - ما يلفظ على خلاف رسمه - وهو كل ما يرسم ياءً مما تلفظ ياؤه ألفاً ، مثل رمى ، الرحى (١١٩) ، ومنه كلمة الرحمن والسذاهب ، فإنها تكتب بأل التعريف ، وتنطق الأولى بالراء المشددة ، والثانية بالذال المشددة (١٢٠) .

وقد وضع علماء الرسم قواعد لكتابة أهمزة بأحواها المختلفة ، لكنهم مزقوها بكثرة الاستثناءات منها ، كما يلحظ هذا جلياً ، من النظر في هذه القواعد (١٢١) .

يضاف إلى هذا تعدد وجهات نظرهم في كتابة أهمزة ، في بعض أحواها ، مثل كلمة مئة ، فقد أجازوا كتابتها على ثلاثة أوجه ، وهي مئة ، مائة ، مأة (١٢٢) .

إن مثل هذه الأمثلة التي أوردناها، - لا على سبيل الخصر -، تدل على قصور الخط عن الوفاء بتمثيل النطق، تمثيلاً سليماً، ومع هذا لم تكن ثمة مشكلة قائمة، كما تشير بعض الأمثلة إلى أن كثيراً من الكلمات ما زال رسمها موضع خلاف بين أهل الاختصاص، وتبقى الكتابة العربية - رغم ما ذكرنا - أحسن حالاً من اللغات الأخرى.

فإن في الكتابة الإنجليزية من القصور والإيهام ما يلفت الانتباه، بحق، ويكون مشكلة كبرى، يفصح عنها أهل الاختصاص كثيراً، وحسبنا أن نذكر بعض الأمثلة بإيجاز - كما فعلنا سابقاً - ليتضح ما أشرنا إليه.

هناك حروف كثيرة في الكلمات الإنجليزية تكتب، ولا تنطق، مثل حرف K في Knife، التي تنطق Nife، ومثل حرف L في Chalk، Walk، ومثل حرف T في Listen.

وهناك حروف تكتب بصورة وتنطق بأخرى، والأمثلة على ذلك كثيرة منها، حرف C ينطق أحياناً بصوت K مثل Cup، وأحياناً بصوت S، City، وفي كلمة Bicycle يلفظ الأول S، والثاني K، وكذلك حرف S يلفظ أحياناً Z، مثل Sign وأحياناً X، مثل Hose، وأحياناً Sh مثل Sugar.

ومثل th تلفظ أحياناً (ذ)، كما في That، وأحياناً (ث) كما في Thin، وهذه المشكلات ومنها كثير، تعد عبئاً على الكتابة الإنجليزية، ومؤشراً واضحاً على نفسي مظاهر النقص، والقصور، في أداء الكتابة الإنجليزية عن الوفاء بمتطلبات اللغة.

أمّا في اللغة الفرنسية، فحدث عن هذا الجانب ولا حرج، وقد وصف العالم الفرنسي فندريس نظام الكتابة الفرنسية بأنه سيئ (١٢٣).

ففي الكتابة الفرنسية كلمات تكتب بحروف معينة، وتنطق بغيرها تماماً، مثل كلمة YEUX بمعنى «عين» فإنها تنطق JIE (جي)، ومثل حرف Y الذي يعني «في» فإنه ينطق أيضا (جي).

وهناك مئات الكلمات في اللغة الفرنسية، تكتب فيها حروف، ولكنها لا تنطق أبداً، مثل LL في كلمات Fille بمعنى بنت وكلمة Jvillet بمعنى الشهر السابع (جولاي) فإنه لا ينطق منها حرفا LL، ولا حرف T وتنطق بالفرنسية (جويي).

كما أن هناك مئات الكلمات تبدأ بحرف H، ولكنه لا ينطق أبداً، مثل كلمة Hvit بمعنى رقم ثمانية فإنه ينطق (وت)، وكلمات تختتم بحرف، ولا ينطق أيضاً وهي كثيرة مثل كلمة Lit بمعنى سرير فإنه تنطق «لي»، وكلمة Vieux بمعنى شيخ فإنها تنطق (فييا) بإسقاط حرف التاء من الأولى، وحرف X من الثانية.

لقد اضطر معلمو الفرنسية أمام هذه الكم الكبير من المشكلات الكتابية إلى تلقين الناشئة، والمبتدئين مئات الكلمات، لتحفظ بشكلها غيباً، وهذا تعتمد الفرنسية كثيراً على التلقين والمشافهة؛ لأن قراءتها دون معلم تخدع، وتؤدي إلى أخطاء فاحشة.

لقد قصدنا من هذه الإشارات بيان ما في الكتابة بعامة من قصور، وانحرافات - كانت قائمة، وما زالت، ولا يرى في الأفق ما يدل على أنها ستتلاشى وتزول - بغية أن نجعل هذا الأمر نصب أعيننا ونحن ندرس بعض ظواهر الرسم العثماني لنرى هل هي ناتجة عن خطأ من الكتاب، أو أنها كتبت على هذه الهيئة بتوجيه نبوي، أو أن ذلك كله لم يكن، والمسألة لا تعدو أن تكون واقعا كتابيا، كان موجودا قبل نزول القرآن الكريم وإثان نزوله.

إن الظواهر الكتابية التي تفرد بها الرسم المصحفي قليلة، ومحصورة في عدة

حالات أهمها : ١ - حذف الألف وزيادتها .

٢ - حذف الواو وزيادتها .

٣ - كتابة ذوات الهاء بالتاء .

ولعل إلقاء شيء من الضوء على هذه الظواهر، يعين على تفهم بقية الحالات، التي لا يتسع المقام لعرضها، وهي قليلة على أية حال .

حذف الألف وزيادتها :

أثبتت قواعد الرسم القياسي كتابة الألف المتوسطة للإشارة إلى الفتح الطويلة كونها ثابتة في النطق - ليطابق المكتوب المنطوق، مثل عاد، وصار، وقد رسمت هذه الألف في كلمات عدة في المصحف، بيد أنها لم ترسم في كلمات أخرى كثيرة .

عند تتبع الألف المتوسطة في الرسم المصحفي نجد أن حذفها جاء مطّردا في الكلمة الواحدة، كما جاء إثباتها كذلك في الكثير الغالب .

فقد وردت كلمة (سلام) في القرآن الكريم أربع وأربعين مرة، لم تثبت فيها الألف في أي موضع، كما جاءت كلمة كتاب، ومشتقاتها أكثر من ثلاثمئة وخمسين مرة، لم تثبت الألف فيها كلها، وجاءت كذلك كلمة أصحاب ثمانية وسبعين مرة، ولم تثبت الألف في أي منها، ووردت كلمة عالم ست عشرة مرة، كلها جاءت بدون ألف .

ورسمت كلمات في المصحف بالألف دائما، عكس الفئة الأولى، مثل هاجر، وتاب وعاقب، وإن كان ورودها قليلا، أما كلمة قال، فقد وردت أكثر من خمسمئة مرة، أثبتت فيها الألف جميعها، إلا في مواضع محدودة، جاءت بدون ألف وقد قرئت^(١٢٤) في هذه المواضع بصيغة فعل الأمر (قل) مما سوغ عدم إثبات الألف .

وهناك كلمات قليلة جاءت بإثبات الألف، وبحذفها، مثل كلمة شاهد، أثبتت فيها الألف في حالة الرفع، ولم تثبت في حالة النصب.

إن الصفة الغالبة عدم إثبات الألف على الفتحة الطويلة وسط الكلمة، ولن نجد من العسير علينا تفهم هذه الظاهرة بعد أن علمنا أن الكتابة العربية متطورة عن الكتابة النبطية، والتي دلت النقوش على أنها لم تكن تثبت هذه الألف في الغالب.

فكان كتاب العربية يلتزمون بصور الكتابة الموروثة، فلم يثبتوا الألف، لكنهم في الوقت نفسه كانوا يشعرون - فيما يبدو - بضرورة رسمها؛ لظهورها في النطق، وقد تمكنوا من إثباتها في عدة كلمات ^(١٢٥) لكنه لم يكن من اليسير عليهم تعميم ذلك في كل الحالات، وتناسي صور هجاء الكلمات القديمة.

فلما نزل القرآن الكريم على رسول الله ﷺ، انتدب الكتبة من الصحابة الكرام لكتابته، وكانوا وقتئذ يعايشون الواقع الكتابي، المشار إليه، فقاموا بكتابة القرآن الكريم في ضوء هذا الواقع، دونما حرج، أو شعور بالخروج على قاعدة ما، ولم يتدخل الرسول ﷺ في هذه الكتابة كما أشرنا سابقاً، تفهماً منه ﷺ هذه المسألة برمتها، بخاصة أن كتابة القرآن الكريم كانت وسيلة إضافية لحفظه؛ لأن التعويل كان على الحفظ والتلقي والمشافهة، ولم يكن للرسم ذاك الأثر في نطق الكلمة القرآنية، كما نراه في الكتابات الأخرى.

ولعل هذا التعليل الذي ذكرنا يغني عن تكلفات المتقدمين، ومن شايهم الذين تلمسوا لحذف الألف حكماً وأسراراً، أو ربطوا بينها وبين تعدد القراءات، فلم يكن بحسبان كتاب الوحي شيء من هذا قط، كما لم يخضع رسم الألف عندهم إلى معيار معين، كما اعتقد بعض الباحثين ^(١٢٦) الذي يرى أن الكلمات كانت تخضع في ميلها لإثبات رمز الفتحة الطويلة المتوسطة لعدد الرموز، التي تتألف منها، فكلما كثرت الرموز أبطأت في الاستجابة لإثبات رمز

الفتحة الطويلة، كما يغلب عدم إثبات الألف في صيغة المضارع، وفي حالة اتصال الضمائر.

وليس الأمر كذلك؛ لأن الألف أثبتت في كلمة «صاحبكم»، التي وردت ثلاث مرات، وأثبتت في «صاحبهم»، التي وردت مرتين، كما أثبتت الألف في «عاقبتهم»، التي وردت مرتين كذلك، وفي كلمة «جناحيه»، وكلها كلمات اتصلت بها ضمائر.

كما أثبتت الفتحة الطويلة في الفعل المضارع «يخافون»، والذي ورد في القرآن إحدى عشرة مرة.

ولو كانت استجابة الكلمة لإثبات الألف مرتبطة بقلّة حروفها، لأثبتت في كلمات: «هذا، ولكن، وذلك، وهؤلاء» والتي تحجرت على رسمها القديم، إلى يومنا هذا ولم تروض في ضوء القواعد القياسية، وترسم بالألف.

زيادة الألف:

إذا دخلت اللام على كلمة أواخر ألف فإنها - في ضوء القواعد القياسية - تلحق بالألف لتصبح لام ألف مثل لأقعدن، أو لأقفن، وقد رسمت بعض الكلمات في القرآن الكريم على هذه الهيئة مثل ﴿لَأَكْبِدَنَّ أَصْنَعُكَ﴾ (١٢٧) ﴿لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ﴾ (١٢٨).

ولكن كتاب المصحف أثبتوا ألفا في بعض هذه الكلمات، بعد اللام ألف كما في قوله تعالى ﴿لَا أَوْصِعُوا...﴾ (١٢٩) ﴿لَا أَذْبَحَنَّهُ...﴾ (١٣٠) ﴿لَا إِلَى الْجَحِيمِ﴾ (١٣١).

وقد تباينت مواقف العلماء من هذه الألف الزائدة، فجعلها بعضهم خطأ كتابيا؛ لأنه لا محل لها في هذا الموضع، وحكم عليها بأنها من (١٣٢) سوء هجاء الأولين.

وقد سبق أن أشرنا إلى أن التفسير باخطاء علة عليلة، بخاصة في هذه الظاهرة؛ إذ لا يتصور أن يكتب الصحابة كلمتين متشابهتين، ومتجاورتين، برسمين مختلفين، والسبب سوء هجائهم، وذلك في قوله تعالى ﴿لَا تُعَذِّبُهُمْ عَذَابًا شَدِيدًا أُولَٰئِكَ أَزْوَاجُ﴾.

قال بعضهم (١٣٣) زيدت الألف في لا أذبحنه للإشارة إلى عدم وقوع الذبح، وهذا تكلف واضح؛ لأن هذا الأمر كما ذكرنا مراراً لم يكن من مقاصد الصحابة، عندما كتبوا القرآن الكريم، يضاف إلى هذا أنها زيدت في مواضع أخرى، لا يملكون لها تعليلاً مماثلاً.

وقد ربط بعض العلماء بين هذه الألف والحركات القصيرة، فجعل زيادتها للدلالة على الفتحة (١٣٤)، فتكون الألف صورة لفتحة الممزة، من حيث كانت الفتحة مأخوذة منها.

فإن الفتحة كانت تكتب ألفاً قبل الخط العربي (١٣٥)، وقد بقي من ذلك الألف أثر في الطباع، فكتبوا صورة الممزة ألفاً، وفتحها ألفاً أخرى فصارت «لا أذبحنه».

وقد اعترض على هذا التوجيه (١٣٦) بأن الكتابة العربية قبل الرسم المصحفي كانت مجردة من أية علامة، أو رمز للإشارة إلى الحركات القصيرة (الفتحة، الضمة، الكسرة).

ونحن لا ندعي خلاف هذا، بل نقول إن عدم تمكنهم من استخدام رموز، أو إشارات للدلالة على الحركات القصيرة ألجأهم إلى استعمال الحركات الطويلة في محاولة لتمثيل النطق تمثيلاً سلبياً وهم يكتبون أفدس نص عرفوه، فرسمت الألف في كلمة لا أذبحنه للإشارة إلى الفتحة حتى لا تقرأ بالتشديد والضم، كما قرئت الكلمة التي بعدها لأعذبه التي تخلو من الألف (١٣٧).

إن التفريق في رسم كلمتين متجاورتين، ومتشابهتين يتضمن إشارة إلى أن رسم الصحابة للمصحف لم يكن كيفما اتفق، وقد ساعد على هذا الاستعمال العلاقة الوثيقة بين الحركات الثلاث، وحروف المد الثلاثة (١٣٨) فإن الحركات أبعاض حروف المد، واللين، وهي الألف والياء والواو، فكما أن هذه الحروف ثلاثة فكذلك الحركات ثلاث، وهي الفتحة والكسرة والضمة، فالفتحة بعض الألف، والكسرة بعض الياء، والضمة بعض الواو، وكان متقدمو النحويين يسمون الفتحة الألف الصغيرة، والكسرة الياء الصغيرة، والضمة الواو الصغيرة.

وثمة تعليل آخر لزيادة هذه الألف، مبني على الشكل الذي تميزت به اللام ألف في الكتابات القديمة، من حيث طبيعة صلة الألف باللام، إذ إنها أخذت شكلا معينا في الكتابة النبطية، وهو « لا » كما يظهر في نقش النمارة في كلمة الأسدين (١٣٩)، وورثت الكتابة العربية الشكل نفسه كما يظهر من نقش جفنة الأبيض في كلمة الأشعري (١٤٠).

وقد اكتسب هذا الحرف صفة الثبوت، فبدا من المحتمل أن الكتاب حين يريدون إلحاق اللام في أول كلمة تبدأ بالألف، لا يتبادر إلى ذهنهم، ولا تجري أقلامهم إلا بهذا الشكل القديم، الشائع المشهور لاتصال الألف باللام، فيلحقونه أمام الكلمة المراد إلحاق اللام بها دون أن يحذفوا رمز الألف الذي كان في أول الكلمة، ومن هنا استقر رمز الألف بعد اللام ألف في بعض الكلمات، ولكن الكتاب كلما تنبهوا إلى حقيقة زيادة الألف في مثل هذه الكلمات، حذفوها ولم تبق من آثار تلك الظاهرة إلا بضعة كلمات ظهرت في الرسم المصحفي (١٤١).

ونحن لا ننفي هذا التفسير الذي يرجع هذه الظاهرة إلى الواقع الكتابي، الموروث، والذي غالبا ما يثبت على هيئة معينة يصعب تعديلها، بخاصة أن

هذا الرأي استبعد فكرة خطأ الكتاب التي سيطرت على آخرين، مع بقاء الرأي الذي ربط بين الألف والفتحة الأوفر حظاً في القبول.

حذف الواو :

استخدمت الكتابة العربية رمز الواو الصامتة (و) لتمثيل الضمة الطويلة، (واو المد) ^(١٤٢) سواء أكانت في وسط الكلمة، أو في طرفها، فإثبات الواو في وسط الكلمة جاء مطّرداً، مثل قولاً، قوماء، إلا أن تجتمع صورتان للواو، فقد جرى الرسم على حذف إحدهما مثل (لا تلون، لا يستون، الغاون) ^(١٤٣).

وأثبتت الواو في آخر الكلمة، دونها التفات في الغالب إلى ما قد يصيبها من تغيير، كتقصير أو حذف، وربما ساعد على هذا زيادة الألف بعدها، حيث حرص الكتاب على إثباتها ^(١٤٤).

بيد أن الواو حذفت من آخر الكلمة في عدة مواضع في القرآن الكريم، دون سبب نحوي وذلك في قوله تعالى ﴿وَيَدْعُ الْإِنْسَانَ بِالشَّرِّ﴾ ^(١٤٥) وقوله ﴿وَمَتَّعُ اللَّهُ الْبَطِيلَ﴾ ^(١٤٦) وقوله ﴿يَوْمَ يَدْعُ الدَّاعِ﴾ ^(١٤٧) وقوله ﴿سَدْعُ الزَّيْبَانَةِ﴾ ^(١٤٨).

فالكلمات (يدعو، يدعو، ندعو) أفعال مضارعة، لم يفتقرن بها ما يوجب جزمها، بحذف حرف العلة منها وهو الواو.

وقد أشرنا سابقاً إلى المنهج القائم على تعليل هذه الظاهرة وأمثالها بوجود حكمة سر وراء حذف الواو، حين جعلوا حذفها للدلالة على سرعة وقوع الفعل، وسهولته ^(١٤٩) وقد ذكرنا غَيْرَ مرة أنه مسلك غير سديد، وتعمّر عليه أمور شتى.

ولأهل اللغة تعليقات أخرى، هذه الظاهرة، أقربها للصواب ما أشار إليه سيبويه، حين أفرد في كتابه باباً بعنوان (باب ما يحذف من السواكن إذا وقع بعدها ساكن) ^(١٥٠).

فقد حذفت الواو في الكلمات المتقدمة ؛ لأنها ساكنة وجاء بعدها حرف ساكن وهو السلام في كلمات «الإنسان، الله، الداع، الزبانية» ^(١٥١) فإن الألف اللينة والياء بعد الكسرة والواو بعد الضمة إذا لقيهن حرف ساكن بعدهن سقطن، كقولك عبد الله ذو العمامة، كأنك قلت ذُل، وتقول رأيت ذا العمامة، كأنك قلت ذُل وتقول مررت بذِي العمامة كأنك قلت ذِل، ونحو ذلك في الكلام أجمع.

ويبدو أن الكتّاب كانوا يراعون في درج الكلام اللفظ والوصل، دون الأصل والقطع، وقد تنبه الداني هذه الظاهرة، حين علق عليها بقوله ^(١٥٢) وذلك من حيث عاملوا في كثير من الكتابة اللفظ والوصل، دون الأصل والقطع، ألا ترى أنهم لذلك حذفوا الألف، والياء، والواو في نحو قوله (أيّه المؤمنون، وسوف يؤت الله، ويدع الإنسان) وشبهه لما سقطن من اللفظ لسكونهن وسكون ما بعدهن، وبنوا الخط على ذلك، فأسقطوهن منه.

وقد وقع بعض العلماء في الخطأ، وهم يتحدثون عن هذه الظاهرة عندما غاب عنهم أن كتّاب المصحف لم يلتفتوا دائماً إلى أن الأصل في كتابة الكلمة هو الابتداء بها والوقوف عليها، حيث بنوا الخط على لفظ الكلمة، لا على بنائها، وهذا أسقطوا بعض الحروف في درج الكلام ^(١٥٣) على أن الحذف لم يشمل كل الحالات التي التفت فيها الضمة الطويلة من آخر كلمة بحرف ساكن من أول كلمة أخرى، فقد جاءت الواو ثابتة في سوى الأمثلة الأربعة المشار إليها، كما في قوله تعالى ﴿يَمْحُوا اللَّهُ مَا يَشَاءُ﴾ ^(١٥٤) وقوله ﴿لَئِنْ كَانَ يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ﴾ ^(١٥٥) وما أشبه ذلك، فقد جرى الكتّاب في هذه الأمثلة وما يشبهها على أصل بناء الكلمة، دون الالتفات إلى ما لحقها في الكلام المتصل من تغيير.

والخلاصة أن كتّاب المصحف لم يكونوا يتصرفون في رسم الواو كيفما اتفق، وإنما كانوا يترددون بين الاستجابة للفظ فيسقطونها، وبين الالتفات إلى بنائها فيثبتونها.

ولا يغيب عن البال أن الكتابة العربية تطورت عن النبطية التي كانت تعاني من جوانب نقص، وعدم استقرار.

ويبدو أن الوجهين كانا مقبولين، وذلك على أقل تقدير قبل أن يحتكم العلماء إلى قواعد الرسم التي وضعوها، وارتضوها، ومنها القاعدة التي تتعلق بما نحن بصددده، وهي أن الأصل في الكتابة أن تمثل صوت الكلمة مبدؤاً بها، وموقوفاً عليها، بغض النظر عن درجتها في الكلام، وما يتبعه من تغيير في نطقها، مع أننا لن نعدم من الحالات ما يخرم هذه القاعدة.

زيادة الواو :

زيدت الواو في رسم بعض الكلمات في المصحف، دون أن يكون لها مقابل في النطق، وهو ما يسمى عند العلماء كتابة الألف واواً، كما في كلمات الصلاة، والزكاة والحياة، والربا، في قول الله تعالى ﴿وَأَقِمْوُا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ﴾ (١٥٦) وفي قوله تعالى ﴿وَلَنَجْذِثَّهُمْ أَهْرَاصَ النَّاسِ عَلَى حَيَاتِهِمْ﴾ (١٥٧) وفي قوله تعالى ﴿وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا﴾ (١٥٨).

وقد تباينت توجيهات العلماء هذه الظاهرة، فمنهم (١٥٩) من جعلها خطأ كتابياً ألفه الناس واعتادوه، ويرى آخرون (١٦٠) أن الألف كتبت واواً حملاً لها على الأصل، فإن أصل الألف في الكلمات المذكورة واو (١٦١)، ويبدو أن هذا التفسير مقبول لو أن أصحاب هذا المذهب بينوا لنا لماذا يصر الكتاب على التمسك بالأصل في هذه المواضع.

وهناك من يعيد هذه الظاهرة إلى العامل الوراثي، وتفيد الدراسات المتخصصة أن الواو كانت تلحق بآخر الأعلام في الكتابة النبطية، فقد تضمنت بعض النقوش النبطية القديمة كلمات زيدت الواو في آخرها مثل (١٦٢) ظلمو أي ظالم، نرزو أي نزار، وتظهر الواو بجلاء في كلمة مائة التي وجدت مكتوبة في

نقشين بنطيين أحدهما في القرن الأول قبل الميلاد، والثاني في ٢٦٧م فقد وجدت مرسومة فيها هكذا (م ن و) منوتو (١٦٣).

فمن المحتمل أن تكون بعض هذه الكلمات قد حافظت على صورها النبطية القديمة، رغم ما قد تكون عليه من نطق جديد في اللغة العربية، وسبق أن ذكرنا رأي فندريس الذي يؤكد أننا نكتب كما يكتب غيرنا، لا كما ننطق.

فإن الكلمات المتقدمة كلها التي كتبت بالواو تقرأ بالالف؛ لأنها هكذا تنطق في اللغة العربية، وكلنا يدرك أن التلاوة والمشافهة هما الأصل في نقل المصحف، ولم يكن التعويل يوما على الكتابة، التي عدها أهل الشأن وسيلة إضافية للحفاظ.

ويقوي التفسير المتقدم أن الكلمات التي حافظت على صورها القديمة مثل الصلاة والحياة (١٦٤) متى تغيرت صورتها، كأن تضاف مثلاً أو تجرد من الألف واللام نجد الكاتب يستجيب للنطق الجديد، ويتخلى عن الشكل القديم.

ونلاحظ هذا في كلمة الصلاة عند إضافتها، فقد وردت مضافة إحدى عشرة مرة، رسمت فيها كلها بالالف دون الواو، كما في قوله تعالى ﴿وَهُمْ عَلَى صَلَاتِهِمْ يُحَافِظُونَ﴾ (١٦٥) وقوله تعالى ﴿كُلٌّ قَدْ عَلِمَ صَلَاتَهُ وَتَسْبِيحَهُ﴾ (١٦٦) وقوله تعالى ﴿إِنْ صَلَاتُكَ سَكَنَ هُمْ﴾ (١٦٧).

وهذا الاختلاف في الرسم كاف للميل إلى الاعتقاد أن كتاب المصحف لم يكونوا يرسمون الكلمات من فراغ، أو كيفما اتفق، وإنما كانوا يسرون - فيما يبدو - على هدى من علم في هذا المقام وهذا المؤمل فيهم.

كتابة الهاء بالهاء المفتوحة :

ذكرنا أن كتابة اهاء بالهاء المفتوحة من صفات الكتابة النبطية التي ورثتها عنها الكتابة العربية، ولكن هل كان هذا الأمر مطّرداً في الكتابة النبطية، في

حالات الكلمة جميعها ؟، هذا ما ذهب إليه بعض الباحثين ^(١٦٨)، في حين يرى آخرون ^(١٦٩) أن كتابة اهاء تاء مفتوحة كان في الكلمات التي ترد في حالة الإضافة فقط، وقد تضمنت نفوش عربية جاهلية كلمات كتبت باهاء والتاء أشرنا إليها.

أما في المصحف فقد رسمت كلمات بالتاء وظاهرها أن ترسم باهاء، ورسمت الكلمات نفسها باهاء أيضا، ولتفهم هذه الظاهرة نعرض لأشهر الكلمات في هذا المقام.

وردت كلمة «رحمة» في القرآن تسعا وسبعين مرة، جاءت مضافة في اثني عشر موضعا، رسمت بالتاء في سبعة مواضع منها وهي ٢١٨ البقرة، ٥٦ الأعراف، ٧٣ هود، ٢ مريم، ٥٠ الروم، ٣٢ الزخرف مرتين، ولم ترسم كلمة رحمة بالتاء في أي من المواضع غير المضافة.

ووردت كلمة «امراة» إحدى عشرة مرة، أضيفت في سبعة مواضع منها، ورسمت فيها كلها بالتاء، وهي ٣٥ آل عمران، ٣٠، ٥١، يوسف، ٩ القصص، ١٠ التحريم مرتين، ١١ التحريم.

ووردت كلمة «سنة» ثلاث عشرة مرة، أضيفت فيها كلها إلا واحدة، وكتبت في خمسة مواضع من المواضع المضافة بالتاء، وهي ٨٣ الأنفال، ٤٣ فاطر ثلاث مرات، ٨٥ غافر.

يمكن أن نستنتج مما تقدم أن جميع الكلمات التي لم ترد مضافة كتبت باهاء، دون التاء المفتوحة وأن الغالب في الكلمات المضافة أن ترسم بالتاء، فقد وردت إحدى وثلاثين مرة مضافة رسمت منها تسعة عشرة كلمة بالتاء، في حين غلب بصورة عامة الرسم باهاء على الرسم بالتاء، فقد وردت في الأمثلة السابقة مئة وثلاث كلمات، رسم منها باهاء اثنتان وسبعون كلمة، مما يدل في هذا المقام

على أنه لم يكن خافياً على كتّاب المصحف، أولوية كتابة الكلمة بحروف هجائها، بتقدير الابتداء بها، والوقف عليها، وهو ما ضبطه العلماء فيما بعد بهذه القاعدة. وإن كان كتّاب المصحف لم يلتزموا بهذا الأمر التزاماً تاماً لمسوغات أخرى، حين بنوا الخط على الوصل، فكتبوا بعض الكلمات المضافة بالناء - كما رأينا - استجابة للنطق، بخاصة (١٧٠) أن الناء هي الأصل في علامة التانيث، وإهاء بدل منها في الوقف.

إذا أضيفت هذه الملاحظة إلى سابقتها المتعلقة بالورثة، ظهر لنا تهافت الرأي الذي يرى أن كتابة إهاء تاء خطأ وقع فيه الكتّاب، سببه ضعف مقدرتهم الكتابية، فإن الأمر أبعد من ذلك، وأحكم.

لم يكن هدفنا دراسة ظواهر الرسم المصحفي باستقصاء، وتبعية، فذاك أمر لا يتسع المقام له، وليس من أهداف هذا البحث، وقد خدمت كثيراً في دراسات السابقين، وإنما قصدنا من هذا الاستعراض الموجز لبعض الظواهر أن نبين مدى ارتباط الرسم المصحفي بالواقع الكتابي، الذي كان سائداً وقتئذ، ويلقي بظلاله على كتاباتهم، مما يعني أن كتابة المصحف لم تنشأ من فراغ، ولم تأت خبط عشواء، وإنما جاءت على هدى من مقدمات سابقة في أذهان كتّاب الوحي، أملت عليها طبيعة الكتابة آنذاك، من حيث كونها موروثية، وغير مستفجرة في بعض جوانبها، إلى جانب تلك الاتجاهات التي تتنازع الكاتب، والتي أشرنا إلى بعضها.

إن نظرة متأنية لما قدمنا على وجازته، نجعلنا نرى ضرورة إعادة النظر في مواقف كثير من العلماء، من الرسم المصحفي، ومن تفسيراتهم لبعض ظواهره، فالقول بأن هذا التميز ناتج عن توجيه نبوي، وأمر شرعي، ترده أمور كثيرة، من أهمها نشأة اللغة، وما صاحبها، مما عرضنا لجانب منه.

ومجيء هذه الظواهر على نسق متميز، ومطرّد في كثير من الأحيان، وأخذ

الواقع الكتابي آنذاك، وما صاحبه، بعين الاعتبار يبطل فكرة خطأ الكتاب كما بينا.

إن إعادة ظواهر الرسم المصحفي برمتها إلى الواقع الكتابي، الذي تحدثنا عنه مراراً، يصحح مسار النظر في هذه القضية، ويتيح توجيه الحديث بعيداً عن الخلافات غير الموصلة، كما يساعد على إبراز المسألة التي هي محل النظر، ويؤدي إلى تجردها عما علق بها، والمتعلقة بمشروعية كتابة المصحف بالرسم الحديث ومسوغات هذا العمل.

ونجنباً للوقوع فيما أخذناه على منهج المتقدمين، فإننا سنعرض لبعض المفاهيم في ضوء ما تقدم، ونسعى لأن نتجلى عن إجابة منطقية هذه القضية.

إن أصل الأشكال ناشئ من تطبيق قاعدة القياس المقلوب، حين نظروا إلى الرسم المصحفي في ضوء قواعد وضعت بعد عشرات السنين^(١٧١) من كتابة الصحابة الكرام للمصحف، فحكموا لذلك على بعض صنيعهم بالخطأ، والاضطراب.

ولو صح هذا المذهب وجاز هذا المقياس، لحق لمن جاء بعد هؤلاء العلماء - الذين استنبطوا قواعد الرسم الحديث وارتضوها - أن يكيل لهم بمكيافهم فيحكم بتخطئتهم في بعض المواضع بخاصة، تلك التي تعددت فيها وجهات النظر.

وهب أن مجمعا علمياً درس ظاهرة إسقاط الألف من رسم بعض الكلمات، التي تظهر في نطقها مثل (هذا، ولكن، الرحمن) ورأى إضافة الألف لمسوغات علمية وتربوية، فهل يميز هذا العمل وصف العلماء السابقين - الذين أقروها بغير ألف - بالجهل، ومحدودية الإمكانيات، وبالوقوع في الخطأ، كما فعل بعضهم مع كتاب المصحف.

إن عرض وجهات نظر العلماء المتعددة حول كتابة اضمرة مثلاً، في حالاتها المختلفة في ضوء المسلك المشار إليه يفتح الباب أمام تخطئة كل من أدل بدلوه من العلماء فيها، وهذا منهج غير سديد.

لقد تنبه الناس عامة إلى السلبات المترتبة على ما يعرف بإجراء القوانين بأثر رجعي، فتجنبوا العمل به، لما فيه من مزالق خطيرة.

إن غياب هذه المسألة على بساطتها أدخل بعض العلماء في متاهات، وحملهم على مجانبة الصواب، فتوهموا أن في رسم المصحف مخالفة للقواعد، ثم طفقوا يبحثون لها عن تعليقات، وتفسيرات، في حين اكتفى بعضهم بوصف الكتاب بالجهل، وكل ذلك لم يكن.

وثمة أمر آخر، وهو أن المصحف المنتشر في أرجاء الأرض اليوم يتميز برسمه الخاص والثابت على مر السنين والموحد، وهذه خصائص عزيزة لا تتوافر لكتاب قط على وجه الأرض، ولها من الآثار الإيجابية ما يضيق المقام عن ذكره.

إن محافظة المصحف على رسمه المتميز عبر مئات السنين دليل ساطع على سلامته، من أي تغيير، أو تبديل، وتنجل العظمة في ثبوت هذا الرسم وتوحيده، حتى كان المصاحف المنتشرة في بيوت المسلمين في أرجاء الأرض نسخة واحدة، طاف بها طائف على هذه البيوت.

في حين لو كتب بالرسم الإملائي الحديث لتلاشت هذه الميزات، لتعدد وجهات النظر، في كتابة كثير من الكلمات، وما زالت المجامع اللغوية في العالم الإسلامي تبدي رأياً، وتختلف فيما بينها، في كتابة كثير من الكلمات، ولكل حجته، وهم مسبقون إلى هذا الاختلاف؛ لأن بعض هذه القواعد لم يكن محل اتفاق منذ أن وضع، وحتى الآن.

إن هذا الصنيع سيؤدي في المستقبل إلى ظهور مصاحف متباينة، في رسمها،

كما قد يجيز لفئة أن تقول إن ثمة مصاحف متعددة ومختلفة، بخاصة عندما يبقى بعضها محافظاً على الرسم المصحفي، وقد تغذى هذه الظاهرة فيما بعد، وبتنصر كل قطر لمصحفه، ورسمه، بتصويب فعله، وتخطئة غيره، فيزعم زاعم حينئذ أن المصاحف صارت كالأنجيل، فبعيش المسلمون فتنه، ولا عثمان لها.

إن عامة الذين يتحدثون عن الحاجة إلى كتابة المصحف بالرسم الحديث ينطلقون من حرصهم على الناشئة، وأعتقد أن هذا الأمر أعطي أكثر مما يستحق، ذلك أن الناشئة في العادة يبدأون بقراءة جزء عم، والذي يضم ستاً وثلاثين سورة، وإذا تتبعنا ظواهر الرسم الموجودة في هذا الجزء فإنها لا تزيد على ظاهرتين اثنتين فقط.

الظاهرة الأولى كتابة عدة كلمات من ذوات الألف بإسقاطها مثل السماوات، والإنسان، وجنات، وغيرها، وقد وردت كلمة السماوات مرتين فقط، في الجزء كله، في حين وردت كلمة الإنسان ست عشرة مرة، أما كلمة جنات فلم ترد إلا ثلاث مرات فقط.

أما الظاهرة الثانية فهي كتابة كلمة الليل بلام واحدة، وقد وردت هذه الكلمة سبع مرات فقط، في الجزء كله.

يتبين لنا من خلال هذه الإشارات أن الأمر جد يسير، ولا يستدعي التفكير بتغيير رسم المصحف، كله، بحجة الحرص على الناشئة، وإذا غدت هذه الكلمات مشكلة هم، فإن غيرها من الكلمات في الرسم الحديث لا تقل عنها إشكالا، ولا يزال الناشئة وغيرهم يعانون من بعض ظواهر هذا الرسم، المتمثلة في كتابة ما لا ينطق، كأل الشمسية في مئات الكلمات، أو العكس كإسقاط الألف من كلمات كثيرة، سبقت الإشارة إليها، ومع هذا لم يفكر أهل الشأن في إجراء أي تغيير عليها، ولم يطالبوا بذلك أصلا.

وإذا ذكرنا بإزاء هذا، أن تعليم القرآن الكريم يعتمد على المشافهة، والقراءة على أهل الاختصاص، لا على مجرد النظر في المصحف، وأن الأمة كلها تلقت القرآن بهذا الأسلوب زال ما يتوقع من لبس وإشكال، وهذا هو الملحوظ اليوم في الناشئة، التي تجتهد العناية اللازمة هذه المهمة الكبرى.

على أننا لن نعدم من الوسائل ما يزيل هذه المصاعب، كأن تدرس ظواهر الرسم المصحفي للطلاب في مراحل الدراسة الأولى، وليس هذا بكثير على القرآن الكريم، أو تكتب هذه الكلمات، رغم قلتها وتكرارها في هامش كتب التعليم بالرسم الحديث.

إن الإشكال لا يكمن في رسم المصحف، وإنما هو في أساليب التعليم، وفي الجهود المبذولة في هذا المجال، لقد اعترف علماء الفرنسية بسوء النظام الكتابي في لغتهم، ومع هذا انتشرت في مناطق كثيرة من العالم، لم ينل أكثر أهلها حظاً من الحضارة، والتقدم، كـ بعض مناطق أفريقيا وأمريكا الجنوبية، وذلك يعود إلى الجهود التي بذلها الفرنسيون في سبيل تعليم لغتهم، وتذليل العقبات التي تعترض طريقهم بالتفنن بالأساليب حتى غدت اللغة الثانية في العالم، وهذا ما نفتقد الكثير منه بشأن تعليم اللغة العربية بعامة، والقرآن الكريم بخاصة.

إن وسائل الإعلام في العالم الإسلامي على كثرتها واتساعها لم تكن بجانب تعليم القرآن الكريم للناشئة، بالرغم من الوقت الكبير المخصص هم في بعض هذه الوسائل، إن تغيير الرسم لا يحل الإشكال إن وجد؛ لأن ظاهرة الضعف العام في القراءة والكتابة متفشية، ولا بد أن تؤتى البيوت من أبوابها، فيسلك القائمون على أمر الناشئة ما سلكه سلف هذه الأمة في عنايتهم بتعليم القرآن الكريم بالوسائل المثمرة، وعندها سيختفي الحديث عن تغيير رسم المصحف، حين تزول الأزمة التي هي أزمة أمة، من حيث عنايتها وجديتها، لا أزمة رسم كما يتوهم.

وثمة بعد تاريخي لرسم المصحف، ينبغي الالتفات إليه، ذلك أن القرآن الكريم سجّل واقع الكتابة العربية في إحدى مراحلها تسجيلاً دقيقاً وأميناً، وبهذا يكون قد قدّم للكتابة العربية خدمة فريدة، لم يقدمها كتاب قط إلى لغة ما، عبر عصور التاريخ كلها، فكان بمثابة المتحف لها.

إنسانى الأسم الأخرى تطير فرحا لو عثرت على أثر قديم، يتضمن حروفا أو كلمات من كتابتها، حتى لو كان مشكوكا في صحته وأصالته، وعناية الأمم بآثارها ظاهرة بارزة، فالأجدد بهذه الأمة أن تعنى بهذا الرسم، وتحافظ عليه ليطلع الأجيال على طبيعة الكتابة العربية وعلى خصائصها قبل مئات السنين، وستكون الخسارة جد كبيرة لو طمس هذا الرسم، واختفت معالمه، ثم تزداد هذه الخسارة لو أخذنا بعين الاعتبار ذلك الكم الهائل من الدراسات التي عنت به، ودرست ظواهره، والتي حوتها عشرات الكتب، على مر السنين فإن تغيب الرسم المصحفي يعني انتفاء الحاجة إليها، لارتباطها به، مما يؤدي إلى أن تزول بزواله، وبذلك تند الأمة جزءا قويا من تراثها العظيم دونما سبب يذكر.

ولا يخفى أن خدمة الرسم المصحفي للكتابة العربية لم يقتصر على الجانب التراثي، فإن قواعد الرسم الحديث مستنبطة من الرسم المصحفي، باستثناء بعض القواعد التي خضعت للقياس، أو تلك التي جاءت في المصحف على وجهين اقتصر في الرسم الحديث على واحد منها، فلا ينبغي والحالة هذه توهم وجود تباين بين الرسمين، أو تنافر، ولم يكن الأمر يستدعي من البداية تقسيم الرسم إلى قديم وحديث، بسبب فروق يسيرة بينهما، هي أقل من تلك الفروق الموجودة في قواعد الرسم الحديث نفسه.

وقد صار المصحف أحد الشروط الثلاثة لقبول القراءة، فتغير رسمه يذهب بهذا الشرط، ويختل ركن مهم من أركان القراءة الصحيحة.

ومما يلفت الانتباه أن صاحب هذه الدعوة دعوات مشبوهة في هذا العصر، بعضها يدعو إلى إعادة ترتيب القرآن الكريم على حسب النزول، وبعضها يدعو إلى كتابته بالحرف اللاتيني، وأخرى ترى إعادة ترتيبية حسب الموضوعات، وآخرون يرون اختصاره بحذف المكرر منه كما يزعمون.

إنها حلقات من سلسلة طويلة، لمحاولات يائسة للنيل من القرآن الكريم، وحسبنا أنها دعوات ولدت ميتة.

ومع تفهمنا لمقصد الكثيرين ممن يرون كتابة المصحف بالرسم الحديث، واعتقادنا أنهم خارج دائرة الشبهات إلا أن الدعوة نفسها وما أحبط بها تستوجب الحذر، وتعلي عليهم أنفسهم نظرة أوسع وأشمل، في ضوء ما قيل، مما قد ينال من القرآن الكريم.

إننا نميل إلى ما ذهب إليه العلماء قديما وحديثا، وإلى ما تبنته المجامع الفقهية واللغوية قاطبة من ضرورة المحافظة على رسم المصحف كما خطته أيدي الصحابة الكرام أول الأمر، لا لأن هذا الرسم صادر عن الشارع الحكيم، ولا لأنه يتضمن حكما وأسرارا، وليس تسترا على أخطاء الصحابة الكرام، أو منعا لمناقشة رسمهم للمصحف؛ لأن كل ذلك لم يكن، وإنما هو لأجل الواقع الكتابي الذي كتب القرآن في ضوئه كما يكتب أي نص في أي عصر، في ضوء الواقع الكتابي السائد في ذلك العصر، دونما غرابة، أو إنكار من أحد، كما نرى في عصرنا، وهكذا كان رسم المصحف، وهذه هي قصته فيها يبدو، والله أعلم بالصواب.



المواضع

- (١) سورة الفجر أية ١٧.
- (٢) مثل كتابي المحكم والمفنع - لأبي عمرو الداني - وغيرهما.
- (٣) باستثناء دراسة قيمة للأستاذ غانم أحمد، بعنوان رسم المصحف دراسة لغوية تاريخية، وهو في الأصل رسالة ماجستير، بذل فيها صاحبها جهداً ملحوظاً.
- (٤) الإنفاق في علوم القرآن، ج ١، ص ٤٢ للسيوطي.
- (٥) سورة الأعراف، أية ١٤٥.
- (٦) سورة الأعراف، أية ١٥٤.
- (٧) كتاب المصاحف، ص ٧، ابن أبي داود.
- (٨) رواء البخاري كتاب جمع القرآن، انظر فتح الباري ج ٩، ص ٢٢، ابن حجر.
- (٩) لا خلاف بين العلماء أنه ﷺ كان أمياً لا يقرأ ولا يكتب حين بعث للناس، ولكن العلماء اختلفوا هل يعني ﷺ على أميته؟ ذهب بعضهم إلى ذلك لتنفى الحجة قائمة، وذهب آخرون إلى أنه ما مات حتى قرأ وكتب، لمزيد من التفصيل انظر المدخل لدراسة القرآن ص ٣٤٩ فما بعدها د. محمد أبو شهبة، مناهل العرفان ج ١، ص ٣٥٧ فما بعدها، الزرقاني.
- (١٠) رواء الإمام أحمد في مسنده ج ١، ص ٥٧، وإحكام في المستدرك ج ٢، ص ٣٣٠، وصححه ووافقه الذهبي على ذلك وضعفه الأستاذ أحمد شاكر لوجود بزيادة الفارسي في مسنده.
- (١١) كتاب المصاحف ص ١٢ ابن أبي داود.
- (١٢) رواء البخاري كتاب جمع القرآن، انظر فتح الباري ج ٩، ص ١١.
- (١٣) فتح الباري ج ٩، ص ٢٠، ابن حجر.
- (١٤) سر صناعة الأعراب ج ١، ص ٥٠، ابن يمين.
- (١٥) سمير الطالبي في رسم وصبط الكتاب المبين ص ١٨ - علي الضباع.
- (١٦) سورة الحجر، أية ٩.
- (١٧) أدب الكاتب ص ٢٤٧، ابن قتيبة.
- (١٨) رسم المصحف ص ١٦٨ - غانم أحمد.
- (١٩) رسم المصحف ص ٢٦٦ غانم أحمد.
- (٢٠) سورة الإسراء أية ٧٣.
- (٢١) البرهان في علوم القرآن ج ١، ص ٣٧٦.
- (٢٢) كتاب الكتاب ص ٧، ابن درستوبه.
- (٢٣) البرهان ج ١، ص ٣٧٩ الزركشي، الإنفاق ٤ : ١٤٦ - ١٤٧ السيوطي.

- (٢٤) سمير الطالبيّن ص ٢٣ . الصباغ .
- (٢٥) سورة العلق ، آية ٤ .
- (٢٦) سورة القلم ، آية ١ .
- (٢٧) البرهان في علوم القرآن ج ١ ، ص ٣٧٧ .
- (٢٨) الصاحبي في فقه اللغة ص ٧ . ابن فارس
- (٢٩) المصدر السابق ص ١٠ ، البرهان في علوم القرآن ج ١ ، ص ٣٧٨ .
- (٣٠) رسم المصحف ص ٢٠٣ - عامم الحمد .
- (٣١) مناهل العرفان ج ١ ، ص ٣٧٥ - الزرقاني ، المدخل لدراسة القرآن ص ٣٤٧ أو شبهة
- (٣٢) موضوع وروى نحوه ابن الخوري في الموضوعات ص ١٥ .
- (٣٣) د . عبد العزيز الخطّاط - ملتقى الفكر الإسلامي الخامس عشر في الجزائر ١٤٠١ هـ . ص ٦٢ .
- (٣٤) سمير الطالبيّن ص ٢٤ . الصباغ .
- (٣٥) سمير الطالبيّن ص ٢٣ - ٢٤ . الصباغ .
- (٣٦) أُنشئت في ذكرها الزركشي في البرهان والسيوطي في الإتقان وغيرها .
- (٣٧) سورة العلق ، آية ١٨ .
- (٣٨) سورة الشورى ، آية ٢٤ .
- (٣٩) سورة الإسراء ، آية ٨١ .
- (٤٠) سورة الإسراء ، آية ١١ .
- (٤١) سورة القمر ، آية ٦ .
- (٤٢) انظر البرهان في علوم القرآن ج ١ ، ص ٣٩٧ ، وانظر الإتقان ج ٤ ص ١٥٠ مما بعدها .
- (٤٣) سورة هود ، آية ٤٦ .
- (٤٤) سورة الكهف ، آية ٧٠ .
- (٤٥) البرهان ، ج ١ ، ص ٣٩٩ - الزركشي .
- (٤٦) من قوله تعالى ﴿لَأَهْلِيهِ عَذَابٌ شَدِيدٌ أَوْ لَأَذْنَعَهُ أَوْ لِيَأْتِيَنِي بِسُلْطَانٍ مِّمَّنْ﴾ النمل ، آية ٢١
- (٤٧) روح المعاني ج ١٩ ، ص ١٨٤ . الألوسي .
- (٤٨) سورة الرعد ، آية ٣٩ .
- (٤٩) سورة الكهف ، آية ٦٤ .
- (٥٠) سورة الزمر ، آية ١٠ .
- (٥١) البرهان ج ١ ، ص ٤٠٤ .
- (٥٢) سمير الطالبيّن ص ٧١ . الصباغ .
- (٥٣) المصدر السابق ، ص ٧٦ .
- (٥٤) رسم المصحف ص ٢٣٠
- (٥٥) مقدمة ابن خلدون ص ٧٥٧ .
- (٥٦) سمير الطالبيّن ص ٢٤ . الصباغ .

- (٥٧) تاريخ القرآن وغرائب رسمه وحكمه ص ١٠٥، ص ١٧٩، البكري.
- (٥٨) كتاب إيقاظ الأعلام لوجوب اتباع رسم المصحف الإمام ص ١٣ - حبيب الله الشنيطي.
- (٥٩) صحيح، أخرجه أبو داود ج ٤، ص ٢٨٠، صحيح سنن أبي داود، ج ٣ ص ٨٧١ - الألباني.
- (٦٠) موضوع - سلسلة الأحاديث الضعيفة والموضوعة ج ١، ص ١٤٤ - الألباني - مكتبة المعارف ط ١، الرياض ١٤١٢هـ.
- (٦١) قرارات المجمع الفقهي في دورته الأولى ص ١٢٦ مكة المكرمة، سمير الطالبي ص ١٧، الصياغ.
- (٦٢) قرارات المجمع الفقهي في دورته الأولى ص ١٢٧ - مكة المكرمة.
- (٦٣) سمير الطالبي ص ١٣، الصياغ.
- (٦٤) رسم المصحف ص ٢٢٣.
- (٦٥) كتاب إيقاظ الأعلام ص ٣٠ - ٣١، الشنيطي.
- (٦٦) الإتيان في علوم القرآن ج ٤، ص ١٥٦، السيوطي.
- (٦٧) الكشف عن وجوه القراءات ص ٣٢، مكّي بن أبي طالب.
- (٦٨) سورة القمر، آية ٥.
- (٦٩) نأويل مختلف الحديث ص ٢٨٧، ابن قتيبة.
- (٧٠) حياة اللغة العربية ص ٥٤، حنفي ناصف.
- (٧١) للاطلاع عليها بغير كتاب مجموعة الوثائق السياسية في العهد النبوي وأخلافة الراشدة د. محمد حيد الله.
- (٧٢) فتوح البلدان ص ٤٧٧ - ٤٧٩، البلاذري.
- (٧٣) فضائل القرآن ص ٥٢ - ٥٣، ابن كثير.
- (٧٤) مقدمة ابن خلدون ص ٢٤٨.
- (٧٥) سور طه، آية ٦٣.
- (٧٦) سورة المائدة، آية ٦٩.
- (٧٧) نأويل مشكل القرآن ص ٥٧، ابن قتيبة.
- (٧٨) نأويل مختلف الحديث ص ٢٨٧، ابن قتيبة.
- (٧٩) معاني القرآن ج ١، ص ٤٣٩، الفراء.
- (٨٠) قرارات مجمع اللغة العربية بجلسته الثالثة ١٢/ ١٩٤٩م، ص ٥٦.
- (٨١) القراءات واللهجات ص ١١٠، عبد الوهاب حمودة.
- (٨٢) سورة النساء، آية ١٦٢.
- (٨٣) سورة المائدة، آية ٦٩.
- (٨٤) كتاب المصاحف ص ٤٣، ابن أبي داود.
- (٨٥) المصدر السابق : ص ٤١.
- (٨٦) المقنع ص ١١٩، الإتيان في علوم القرآن ج ٢، ص ٢٧٠.

- (٨٧) النظر - نوحيتها في البحر المحيط ج ٦، ص ٢٥٠، ج ٣ ص ٢٩٦، ج ٣ ص ٥٣١، على التوالي - أبو حيان.
- (٨٨) رسم المصحف ص ٢١٩.
- (٨٩) تاريخ القرآن ص ١٢٠، د. عبد الصبور شاعين.
- (٩٠) النظر العربية : دراسة في اللغة واللهجات والأساليب ص ٢٣٦ فما بعدها، بوهان فك.
- (٩١) لسان العرب، مادة خر ج ١٣ ص ٣٧٩ فما بعدها، ابن منظور.
- (٩٢) فصائل القرآن ص ١٢٦، ابن كثير.
- (٩٣) المقنع ص ١١٩، أبو عمرو الداني.
- (٩٤) الإقتان في علوم القرآن ج ٢ ص ٢٧٠.
- (٩٥) مناهل العرفان ج ١ ص ٣٧٣ - ٣٧٤ باختصار، وانظر رأي الباقلي مطبوعاً في كتابه الانتصار للقرآن ج ١ ص ٣٧٥ فما بعدها، طبع بالتصوير عن مخطوطة، أصدره فؤاد سركين.
- (٩٦) تاريخ القرآن وعرايب رسمه وحكمه ص ١٠٣، محمد طاهر الكردي، القراءات واللهجات ص ٢٩ د. حمودة.
- (٩٧) مباحث في علوم القرآن ص ٢٧٩، د. صبحي الصالح.
- (٩٨) البرهان في علوم القرآن ١٢٠ ص ٣٧٩، الزركشي.
- (٩٩) رسم المصحف ص ١٠٢، غانم الحمد.
- (١٠٠) المدخل لدراسة القرآن الكريم ص ٣٦٥، د. أبو شهبة.
- (١٠١) شرح العقبلة ص ٩، موسى جبار الله، وملطفي الفكر الإسلامي الخامس عشر في الخزانة ١٤٠١ هـ الأستاذ عبد الرحمن خليل ص ٧٢ فما بعدها.
- (١٠٢) أصل الخط العربي ص ١٠١، د. خليل تامي.
- (١٠٣) المزهر في علوم اللغة وأنواعها ج ٢ ص ٣٤٨، السبوطي.
- (١٠٤) أصل الخط العربي ص ٤.
- (١٠٥) مقدمة ابن خلدون ج ١، ص ٧٥٥.
- (١٠٦) الكتابة العربية والسامية ص ١٢١، د. رمزي بعلكي، رسم المصحف ص ٣٢، غانم الحمد.
- (١٠٧) أصل الخط العربي ص ٣، د. خليل تامي.
- (١٠٨) يميل أهل الشأن إلى أن الألفبائ ساميون كانت العربية لغة حياتهم اليومية، استقروا وتعمقوا بعد تحولات كثيرة، وأسسا مملكة عظيمة في القرنين الثاني والثالث قبل الميلاد والتحدوا الأولية لغة كتابة هم، انظر المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام ج ٣ ص ٩، حواد علي.
- (١٠٩) رسم المصحف ص ٤٩.
- (١١٠) أصل الخط العربي ص ٨٥، رسم المصحف ص ٧٣.
- (١١١) المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام ج ١ ص ١٨٩، حواد علي.
- (١١٢) أصل الخط العربي ص ٨٨، د. خليل تامي.
- (١١٣) الكتابة العربية والسامية ص ١٧٩، د. رمزي بعلكي.

- (١١٤) علم اللغة العام ص ٢٣٥ ، كمال بشر .
- (١١٥) رسم المصحف ص ٧٨ ، غانم الخمد .
- (١١٦) اللغة ص ٤٠٧ ، فندريس .
- (١١٧) انظر المصدر السابق : ص ٤٠٤ - ٤٠٥ .
- (١١٨) انظر جامع الدروس العربية ج ٢ ص ١٣٥ ، مصطفى الغلاييني .
- (١١٩) انظر جامع الدروس العربية ج ٢ ص ١٣٥ ، فما بعدها .
- (١٢٠) الجمل ، ص ٢٧٢ ، الزجاجي .
- (١٢١) انظر جامع الدروس العربية ج ٢ ص ١٤٠ فما بعدها .
- (١٢٢) المصدر السابق : ج ٢ ص ١٣٩ .
- (١٢٣) اللغة ص ٤٠٩ ، فندريس .
- (١٢٤) التيسير في القراءات السبع ص ١٦٠ ، أبو عمرو الداني .
- (١٢٥) رسم المصحف ص ٣٠٢ ، غانم الخمد .
- (١٢٦) غنم عبده في كتابه رسم المصحف ص ٣٠٧ .
- (١٢٧) سورة الأنبياء من آية ٥٧ .
- (١٢٨) سورة الأعراف من آية ١١٣ .
- (١٢٩) سورة التوبة من آية ٤٧ .
- (١٣٠) سورة النمل من آية ٢١ .
- (١٣١) سورة الصافات من آية ٦٨ .
- (١٣٢) معاني القرآن ج ١ ص ٤٣٩ ، الفراء .
- (١٣٣) روح المعاني ج ١٩ ، ص ١٨٤ ، الألوسي .
- (١٣٤) المحكم في نقاط المصاحف ص ١٧٧ ، الداني .
- (١٣٥) الكشف ج ٢ ص ٢١٧ ، الزغشري .
- (١٣٦) رسم المصحف ص ٢٨٠ ، غانم الخمد .
- (١٣٧) انظر تفسير التحرير والتنوير ج ١٠ ص ٢١٧ ، الطاهر بن عاشور .
- (١٣٨) سر صناعة الإعراب ج ١ ص ١٩ ، ابن جني .
- (١٣٩) أو كلمة الأذنين كما يراها د . رمزي يعليكي ، الكتابة العربية السامية ص ١٢٣ .
- (١٤٠) انظر صورة النقش ص ٧٥٨ رسم المصحف ، غانم الخمد .
- (١٤١) رسم المصحف ص ٤١٠ - ٤١٢ بتصرف .
- (١٤٢) رسم المصحف ص ٢٩٧ ، غانم الخمد .
- (١٤٣) المقصص ص ٣٦ ، الداني .
- (١٤٤) رسم المصحف ص ٢٩٩ .
- (١٤٥) سورة الإسراء ، آية ١١ .
- (١٤٦) سورة الشورى ، آية ٢٤ .

- (١٤٧) سورة القمر، آية ٦ .
- (١٤٨) سورة العلق، آية ١٧ .
- (١٤٩) يراجع الزهراء في علوم القرآن ج ١ ص ٣٧٧ . للوقوف على أحكام والأسرار التي بدت لبعض العلماء .
- (١٥٠) تهذيب اللغة ج ١ ص ٢٧٧ ، الأزهري ، معاني القرآن ج ٢ ص ١١٧ ، القراء .
- (١٥١) المحكم ص ١٥٨ ، الداني .
- (١٥٢) كتاب سبويه ج ٢ ص ٢٧٦ .
- (١٥٣) رسم المصحف ص ٣٠٠ ، غاسم أحمد .
- (١٥٤) سورة الرعد ، آية ٣٩ .
- (١٥٥) سورة الممتحنة ، آية ٦ .
- (١٥٦) سورة النور ، آية ٥٦ .
- (١٥٧) سورة البقرة ، آية ٩٦ .
- (١٥٨) سورة البقرة ، آية ٢٧٥ .
- (١٥٩) كتاب الكتاب ص ٤٩ ، ابن درستويه .
- (١٦٠) أدب الكاتب ص ٣٣٢ .
- (١٦١) رسم المصحف ص ٣٣٢ .
- (١٦٢) الكتابة العربية والسامية ص ١٣٢ - ١٣٣ ، د . رمزي ، أصل الخط العربي ص ٦٧ .
- (١٦٣) وتضمن نص عربي قديم يرجع تاريخه إلى ٥١٢ م بعض الأعلام التي كتبت بالواو، مثل شريحو أي شريح سعدو أي سعد ، سترو ، انظر دراسة نقش زبد في كتاب الكتابة العربية والسامية ص ١٤٨ - ١٥١ ، وما زالت العربية تحتفظ إلى اليوم بواو عمرو المصدر السابق ص ١٧٦ .
- (١٦٤) رسم المصحف ص ٣٣٧ .
- (١٦٥) سورة الأنعام ، آية ٩٢ .
- (١٦٦) سورة النور ، آية ٤١ .
- (١٦٧) سورة التوبة ، آية ١٠٣ .
- (١٦٨) أصل الخط العربي ص ١٠١ ، د . خليل نامي ، دراسات في تاريخ الخط العربي ص ٢٢ .
- (١٦٩) الكتابة العربية والسامية ص ١٧٧ .
- (١٧٠) المختضب ج ١ ص ٦٣ ، المبرد .
- (١٧١) أعاد . د . شوقي شيف نحو البصرة إلى ابن أبي إسحاق المتوفى سنة ١١٧ هـ ، وأعاد نحو الكوفة إلى الكسائي المتوفى سنة ١٨٩ هـ ، انظر كتابه المدارس النحوية ص ١٨ ، ص ١٥٤ .

أهم مراجع البحث

- ١ - الإنشقاق في علوم القرآن - أبو بكر جلال الدين السيوطي، ت محمد أبو الفضل إبراهيم، ط دار التراث، ط ١، القاهرة.
- ٢ - أدب الكتاب أبو عبد الله محمد بن قتيبة، ت محمد الدالي، ط مؤسسة الرسالة - بيروت ط ١، ١٤٠٢هـ.
- ٣ - أصل الخط العربي - د. خليل يحيى تامي، ط بول بارييه - القاهرة، ط ١.
- ٤ - الانتصار للقرآن - أبو بكر محمد الباقلاني - نسخة بالتصوير عن مخطوطة أصدرها د. فؤاد سزكين منشورات معهد العلوم العربية والإسلامية بألمانيا.
- ٥ - إيقاظ الأعلام بوحروب اتباع رسم المصحف الإمام - محمد حبيب الله الشنيطي، دار الرائد العربي - بيروت ط ٢، ١٤٠٢هـ.
- ٦ - البحر المحيط - أبو حيان محمد بن يوسف - مكتبة العصر الرياضي، ط ١.
- ٧ - الريحان في علوم القرآن - بدر الدين محمد الزركشي - ت محمد أبو الفضل إبراهيم، ط دار إحياء الكتب العربية - القاهرة، ط ١.
- ٨ - تاريخ القرآن د. عبد الصبور شاهين، ط دار القلم - القاهرة.
- ٩ - تاريخ القرآن وقرآنت رسمه وحكمه - محمد طاهر الكردي - مطبعة الفتح، جدة ط ١، ١٣٦٥هـ.
- ١٠ - تأويل مختلف الحديث - أبو محمد عبد الله بن قتيبة - صححه وضبطه محمد النجار - دار الجليل، بيروت ط ١، ١٣٩٣هـ.
- ١١ - تأويل مشكل القرآن - أبو محمد عبد الله بن قتيبة، ت أحمد صقر دار التراث - القاهرة ط ٣، ١٣٩٣هـ.
- ١٢ - التحرير والتنوير - محمد الطاهر بن عاشور - الدار التونسية للنشر، ط ١، ١٤٠٢هـ.
- ١٣ - تهذيب اللغة - أبو منصور محمد الأزهرى، ت عبد السلام هارون، ط، الدار المصرية للتأليف - القاهرة.
- ١٤ - التيسير في القراءات السبع - أبو عمرو عثمان بن سعيد الداني - ط مطبعة عزيز دكن - حيدر آباد.
- ١٥ - جامع الدروس العربية - مصطفى العلابيني - راحمه ونقحه الدكتور عبد المنعم خفاجة - ط، المكتبة العصرية - صيدا - بيروت ط ١، ١٤٠٨هـ.
- ١٦ - الجمل في النحو - أبو القاسم عبد الرحمن الزجاجي، ت د. علي أحمد، ط مؤسسة الرسالة، ط ٣، بيروت، ١٤٠٧هـ.
- ١٧ - حياة اللغة العربية - حنفي ناصف - ط. جامعة القاهرة، ط ١، ١٣٧٨هـ.
- ١٨ - دراسات في تاريخ الخط العربي - د صلاح الدين المنجد - ط. دار الكتاب الجديد ط، بيروت ١٣٩٢هـ.
- ١٩ - رسم المصحف دراسة لغوية تاريخية - عاتق قدوري الحمد - منشورات اللجنة الوطنية - بغداد ط ١، ١٤٠٢هـ.

- ٢٠ - روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني - أبو الفضل الألويسي - دار التراث - القاهرة.
- ٢١ - سر صناعة الأعراب - أبو الفتح عثمان بن جني، ت لجنة من الأساتذة - ط، مصطفى البابي ط ١، ١٣٧٤هـ.
- ٢٢ - سمر الصالحين في رسم وضبط الكتاب المين - ملتزم الطبع والنشر - عبد الحميد حفي، ط ١، مصر.
- ٢٣ - سنن أبي داود - سليمان بن الأشعث، ت يحيى الدين عبد الحميد، ط، مطبعة السعادة - مصر.
- ٢٤ - شرح العقيلة - موسى جبار الله، ط قازان - روسيا ط ١، ١٣٢٦هـ.
- ٢٥ - الصاحبي في فقه اللغة - أحمد بن فارس - المكتبة السلفية - القاهرة، ١٣٢٨هـ.
- ٢٦ - العربية - دراسات في اللغة واللهجات والأساليب. د. يوهان فلك، ترجمه وقدم له د. رمضان عبد التواب الناشر مكتبة الخانجي - مصر، ١٤٠٠هـ.
- ٢٧ - علم اللغة العام. د. كمال بشر - دار المعارف مصر، ١٣٩٣هـ.
- ٢٨ - فتح الباري بشرح صحيح البخاري - حافظ أحمد بن حجر العسقلاني - نشر إدارات البحوث العلمية والأفتاء - الرياض.
- ٢٩ - فتوح البلدان - أحمد بن جابر البلاذري، ط، شركة طبع الكتب العربية، ط ١.
- ٣٠ - فضائل القرآن - أبو الفداء إسماعيل بن كثير، ت سعيد محمود، ط دار الحديث، القاهرة ط ١.
- ٣١ - القراءات واللهجات د. عبد الوهاب حمودة، ط مكتبة النهضة المصرية، ط ١ - القاهرة.
- ٣٢ - قرارات المحقق الفقهي في دورته الأولى - مكة ١٣٨٩هـ.
- ٣٣ - كتاب سيبويه، ط المطبعة الكبرى - القاهرة ١٣١٧هـ.
- ٣٤ - كتاب الكتاب - أبو محمد بن درسيه، ت إبراهيم السامرائي، وعبد المحسن الفتلي - ط مؤسسة دار الكتب الثقافية ط ١ - الكويت.
- ٣٥ - كتاب المصاحف - أبو بكر عبد الله بن أبي داود، ط دار الكتب العلمية - بيروت.
- ٣٦ - الكتابة العربية والسامية، د. رمزي يعليكي، ط دار العلم للملايين. بيروت ط ١ - ١٣٩٣هـ.
- ٣٧ - لسان العرب - ابن منظور - دار صادر، بيروت.
- ٣٨ - اللغة ج فندريس - تعريب عبد الحميد الدواخلي، ومحمد القصاص، الناشر الأنجلو المصرية، ط لجنة البيان العربي.
- ٣٩ - مباحث في علوم القرآن، د. صبحي الصالح، ط دار العلم للملايين ط ٧ - بيروت.
- ٤٠ - المحكم في نطق المصاحف - أبو عمرو الداني ت د. عزه حسن، ط مديرية إحياء التراث القديم - دمشق.
- ٤١ - المدخل لدراسة القرآن الكريم - د. محمد أبو شهية، ط دار اللواء ط ٣ - الرياض، ١٤٠٧هـ.
- ٤٢ - المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام، د جواد علي، ط دار العلم للملايين ١٤ - بيروت.
- ٤٣ - مقدمة ابن خلدون - عبد الرحمن - ت د. علي عبد الواحد وافي، ط لجنة البيان العربي ط ١ القاهرة.
- ٤٤ - المنع في رسم مصاحف الأمصار، أبو عمرو الداني، ت محمد صادق قمحاوي، ط مكتبة الكليات الأزهرية - القاهرة.
- ٤٥ - ملثقي الفكر الإسلامي أخامس عشر في الجزائر ١٤٠١هـ.
- ٤٦ - الموضوعات - أبو الفرج ابن الخوزي، ط مكتبة ابن تيمية ط ١، سنة ١٣٨٨هـ.